虚化动词“进行”的认知语法研究①

庞加光

(南京大学 外国语学院,南京 210093; 西安交通大学 外国语学院,西安 710049)

[摘　要] “进行”虚化的语义源自跨域投射,即作为“物理空间移动”的语义结构被抽取出来,用于范畴化“随时间展开的事件”这种概念形式。“进行”自身所表示的过程具有抽象性,必须依赖于其他过程来实现,从而体现出认知上的虚拟性。“进行”的句法特征和语义限制都是由此生成的语义结构的自然体现。

[关键词] 进行; 虚化动词; 虚拟性

[中图分类号] H146.3　　[文献标识码] A　　[文章编号] 1003 - 7365(2012)04 - 0059 - 08

§0 引言

虚化动词(dummy verb)作为动词的一个子类,指的是词汇意义明显虚化或弱化的词语,删掉后并不影响小句的真值条件。(朱德熙 1990、李临定 1990)如下面例①中的“进行、给以、作”,删掉后几乎未改变相应句子的意思。

①a. 他们花了整整一年时间进行调查。

b. 对于这种损坏公物的行为应当给以批评。

c. 两国政府将采取果断措施与恐怖主义作斗争。(朱德熙 1990)

从现有的资料看,朱德熙(1990)最早提出“虚化动词”这一概念,并对这类动词的语法和语义特征进行了详细分析。此后的讨论多集中于这类词包含哪些动词,如何划分子类,以及各自不同的句法特征、语义限制和语用功能等问题。(宋玉珂 1982; 袁杰、夏允贻 1984; 周刚 1987; 刁晏斌 2004; 俞士汶等 2005)这些讨论固然深化了虚化动词的研究,但难以对它们的概念本质做出充分的解释,尤其是未能把握其句法行为与语义结构之间的规律。本文以认知语法为理论框架,考察虚化动词“进行”,以期描写出“进行”的语义结构,并寻找其特殊的句法分布和语义限制在概念上的理据性。

§1 认知语法的语言百科观

认知语法(Langacker1987、1990、1991、1999)采取两个原则描写语义。首先,意义是百科性质的,语言知识和非语言知识无明确界限。其次,意义还在于对这些知识的心理组织,即概念观照(construal)。比如“wife”和“husband”的语义差异在于前者指称“夫妻关系”中的女方,

① [基金项目] 本文系教育部人文社会科学研究青年基金项目“名词性谓语句的认知研究”(项目编号: 11YJC740080)的部分成果,同时也得到教育部人文社科规划项目“英语访谈节目中模糊语言的批评话语分析”(项目编号: 10YJA740041)的资助,谨致谢忱。此外,本文在南京大学外国语学院外国语言学研究所“语言与心智”沙龙上做过报告,感谢张韧教授的悉心指导以及丁言仁教授和陈新仁教授的宝贵意见。文中谬误皆由作者负责。

© 1994-2012 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

后者指称男方。这种“指称”在心理上指注意力关注的焦点,称为显影(profile) 。“夫妻关系”是显影所依赖的概念内容,称为基体(base) 。

认知语法的另一重要观点是认为语法有意义; 基本的语法范畴和语法关系都能够获得最抽象的概念描写。名词显影事体(thing) ,是相对自足的概念成分; 动词显影时间性关系即过程(process) ,是依存性的概念成分,其概念化依赖参与者的加入。其中,凸显程度高的参与者称为射体(trajector,缩写为 TR) 即主语,程度相对较低的参与者称为界标(landmark,缩写为 LM) 即宾语。从概念语义学出发,认知语法把句法组合处理为概念成分之间的整合(integration) 关系,即抽象程度不同的概念结构之间的概念重叠(overlap) 。比如动词“喜欢”和宾语“张三”的句法组合在于“张三”这一事体对“喜欢”所指过程的界标的具体化(elaboration) 。这以它们之间的对应(correspondence) 关系为基础,通过动宾构式规定。

§2 “进行”的语义结构

2.1 “进行”不及物用法的语义描写

根据刁晏斌(2004) 对“进行”的历时语料考察,本文做出如下假设: 虚化动词“进行”的语义结构源自它作为“物理空间移动”的语义引申(extension) 。该语义仅出现在现代汉语的初期阶段。例如:

②a. 当大队日本坦克车和步兵由南苑向永定门进行时,二铁在城外,趴在路旁的一株树后面。(老舍《八太爷》)

“物理空间移动”义的“进行”的语义结构如下图 1 所示:

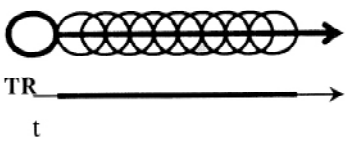

图 1　作为“空间移动”的“进行”的语义结构

该图描写的是,射体 TR 随时间的推移进行空间上的移位。具体细节规定,如移动方式等,由于与本文主旨无关一概省略。例②a 中,“进行”是对主语“大队日本坦克车和步兵”沿路径“由南苑向永定门”的物理移动的概念化。采用 Langacker 的标注,图 1 中的粗线圆指被显影的射体(所有粗线均表示被显影,下同) ,即主语“大队日本坦克车和步兵”; 圆圈指事体,即名词; 穿过多个细线圆的实线箭头表示主语的移动路径即“由南苑向永定门”; 不同的细线圆表示主语在不同的时刻所处的不同空间位置; 下方的箭头指时间轴 t; 粗线段部分指时间轴 t 的显影部分,表示随时间的推移,“大队日本坦克车和步兵”出现在“由南苑向永定门”这个路径的不同位置上。下面分析虚化动词“进行”的语义结构。请看例句:

②b. 全英羽毛球公开赛男单比赛正在进行。(新华社新闻 2004 年 3 月 12 日)

与例②a 相比,例②b 中的“进行”已不再是对“物理空间移动”的概念化,而是对“比赛”这一客观事件的概念化。换句话说,“进行”已经脱离了它原先出现的情景,即物理空间的移动,而被用于范畴化不同于空间域中的使用事件。这种语义引申以概念隐喻(conceptual metaphor) 为基础,具体是从空间域“物理空间移动”向时间域“事件随时间展开”的投射。该分析符合 Taylor(1995) 提出的基于隐喻的多义链建构机制,也符合 Lakoff(1987) 提出的基于隐喻的多义性思路。由此产生的语义变体“进行”具有虚拟性(fictivity) 特征。

© 1994-2012 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

对于图 1，“进行”描写的是，随时间的发展对射体 TR 处于不同空间位置的连续扫描。基于以上隐喻假设，例②b 中的“进行”可表示为随时间的发展对“比赛”所表示的不同关系状态的连续扫描。此时，图 1 中的粗线箭头已不再是主语的空间移动路径，而是主语“比赛”作为过程的时间发展路径。细线圆圈链则变为在这些不同的时刻“比赛”所呈现的不同关系状态。其语义结构可描写为下图 2:

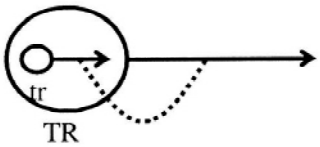

图 2　“进行”不及物用法的语义结构

需要说明的是，图 2 实际上是“进行”的不及物用法。下文简写为“进行 vi”。同时，为突出“进行 vi”的语义特征，图 2 省略了时间轴。①

根据上文分析，“进行 vi”描写的是，射体 TR 随时间的发展自身发生关系状态的变化。这在图 2 中表示为连接两个箭头的虚线，指的是“进行 vi”自身的过程与 TR 基体内的过程之间的对应。在例②b 中指“进行”所表示的过程被“比赛”实现。因此，“火车进行了”、“他们进行下去”这样的句子不合法。原因是名词“火车”、“他们”的基体不具有过程性，无法保证这种对应关系的建立。粗线圆中的小细线圆 tr 指主语“比赛”的主要参与者。

但需强调，射体 TR 仍然是事体的显影，即粗线圆。射体所指的过程(即小细线圆 tr 和细线箭头) 是基体成分(即在粗线圆内) ，未被显影。例②b 中，主语“比赛”是名词，但其基体是“比赛”这一过程。有两方面的证据支持该分析:

第一，认知语法提供了该描写的可能性。基于前文理论介绍，符号的意义是对相应基体的概念观照，特别是显影。对过程关系的事体显影，即名物化(nominalization) 并不违反这一原则。而且，名词仅仅是一种集聚(grouping) 和物化(reification) 的认知操作。(Langacker 2008) 粗略来讲，这是把所有关系状态当作一个整体看待，因此不会改变其基体内的过程性。

第二，“进行 vi”这一用法源自基于隐喻的语义引申，这保证了该描写的必然性。诚然，这种隐喻投射改变了“进行”得以存在的认知域，但它必须以不改变其概念观照为保证。这是因为后者是建立作为“物理空间移动”的“进行”(即图 1) 和作为虚化动词的“进行”(即图 2) 之间引申关系的概念基础。该观点也符合 Lakoff(1990) 提出的“认知守恒假设”(invariance hypothesis) 。

2.2　“进行”及物用法的语义描写

“进行”还有一种用法，如下面例②c。为方便比较，重述例②b 如下:

②b. 全英羽毛球公开赛男单比赛正在<u>进行</u>。(新华社新闻 2004 年 3 月 12 日)

c. 40 多名中外男选手下午<u>进行</u>比赛。(《人民日报》1995 年 6 月 6 日)

与例②b 相比，例②c 中的“进行”以“比赛”的参与者“40 多名中外男选手”为主语。原本充当例②b 主语的“比赛”在例②c 中充当宾语。单就语法关系来看，该情况并不少见。例如:

① 除非说明，本文提出的不及物和及物用法指最抽象的范型描写，而不是相应的典型用法。前者指动词只有一个主要参与者即射体; 后者指动词存在两个主要参与者即射体和界标。

© 1994-2012 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

③a. The door opened easily.

b. John opened the door. (Langacker 2008)

“the door”在例③a 中充当主语,在例③b 中充当宾语。例③a 这类句子通常需要被副词等修饰,其中的动词“open”被称为中动词(middle verb)。例③b 中的“open”是一个典型的及物动词,“John”是施事主语。

但与例③b 不同,例②c 并不是典型的及物句。“40 多名中外男选手”和“比赛”之间不是施事和受事的关系,前者实际上是“比赛”这一事件的参与者或实施者。再比较例④a 和 b,在这两个句子中,实施“调查”的人都是句子的主语“他们”。例如:

④a. 他们花了整整一年时间进行调查。

b. 他们花了整整一年时间调查。(转引自朱德熙 1990)

对于“open”在例③中的这两种用法,认知语法的处理办法是假设它们具有共同的基体,只是显影方式不同。如下图所示:

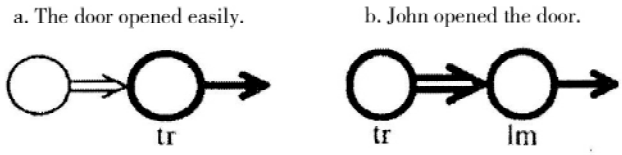

图 3 “open”的语义结构(Langacker 2008)

对于例③a,门是否容易打开总会涉及到打开门的人,即施事。但是,该施事并不能被“by”引导的短语直接编码,这和被动句不同。比较例⑤a 和 b:

⑤* a. The door opened easily by John.

b. The door was opened by John.

因此,例③a 中的施事和它对门的作用力(即图 3a 中的细线圆和双细线箭头)是基体成分。小句显影的仅仅是“门打开”这一事件,这在图 3a 中以粗线圆和粗线箭头表示。其中,粗线圆指射体 tr,即“the door”。对于例③b,该施事及其对门的作用力都被显影,如图 3b。这样,“open”的这两种用法就可以看作是它的两个语义变体。它们之间是语义引申关系,该关系得以建立的基础是它们共同的概念基体。

同理,“进行”的及物用法即“进行 vt”也可看作是“进行 vi”的语义引申。该引申是由于符号单位所在句法环境的变化而引发的显影调整(profile shift)。(Zhang 2006) 其语义结构可描写如下:

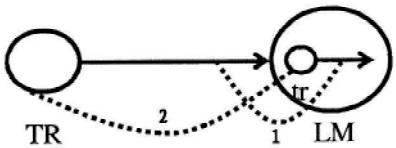

图 4 “进行”及物用法的语义结构

“进行 vi”和“进行 vt”之间的关系与“open”的两种用法(如图 3)之间存在两方面的共性。首先,和例③的“open”一致,在“进行 vi”中充当主语的论元在“进行 vt”中充当宾语,在图 4 中体现为界标 LM。这也导致图 2 中对应关系(即图 2 中的虚线)的变化。对于“进行 vi”,其过程关系是与射体 TR 基体内的过程发生对应。而对于“进行 vt”,如图 4 虚线 1 所示,其过程关系是与界标 LM 基体内的过程发生对应。在例②c 中,这指的是“进行”这一过程和界标“比赛”所表示的过程之间的重叠关系。因此,下文例⑥b 不成立,原因是“文件”的基体不具有过

© 1994-2012 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

程性。但例⑥a 完全合法,这里的“处理”过程大致来说也是“进行”的过程。例如:

⑥a. 张三正在对文件进行处理。

* b. 张三正在进行文件。

其次,基于图 3b,“open”的显影调整体现在对其施事和作用力的显影并未给基体增加任何概念成分。对于“进行 vt”,它的射体 TR 源自界标 LM 基体内的过程关系,即虚线 2,也未给基体增加任何概念成分。以②c 为例,虚线 2 所表示的对应关系指的是参加“比赛”的“选手”充当整个句子的主语。也就是说,“选手”既是“进行”的主语(即 TR),也是“比赛”这一过程的主语(即 tr)。这也就解释了例④a 和 b。基于这里的分析,例④a 的主语“他们”必然是实施“调查”的人。①

§3 “进行”的虚拟性

本节讨论的是“进行”的语义结构,特别是由此体现出的虚拟性特征,并尝试提出如下观点:“进行”的句法特征和语义限制都是其语义结构的自然体现。

虚拟性被 Langacker(2005、2008)看作是认知的基本特征。它指的是一些原本仅存在于某些经验之中的概念结构被抽取出来,用于对其他不同经验的概念化。由于脱离了原先的直接经验,这些概念结构通常会体现出不同程度的语义损耗,并且会随抽象程度的增加而逐渐主观化(subjectification)。

虚拟性是许多认知机制的特征,比如隐喻、空间整合(blending)等。前文提到的名物化,即对多个概念成分的集聚和物化操作,其本身就是虚拟的。对于“进行”来说,它的虚拟性体现在其语义结构从空间域向时间域的投射。其结果是,“进行”不再是对“物理空间移动”的概念化,而是对感知的事件随时间的推移呈现出的不同关系状态的概念化。以上文④为例,对于例④a,这种基于隐喻的语义引申使得“进行”能够对客观事件“他们花一年的时间调查”进行概念化,在语义上表现为“进行”自身的过程与名词“调查”基体内的过程之间的对应。这种对应关系实质上反映了“进行”自身作为过程关系的抽象性,它必须依赖其他过程来实现。这也意味着例④a 增加了“进行”并不会改变小句所描写的客观事件。换言之,例④a 和 b 是对同一个事件的两种概念观照方式。由于被观照的事件相同,因此它们具有相同的真值条件。但需指出,它们的语义差异是明显的。

在这个意义上,我们可以把虚拟性看作是“进行”的语义特征,并进一步推测其他虚化动词也具有类似特征。比如例①b 中“给以”的主语也是“批评”的施事,这类似于图 4 的虚线 2。例①c 中“作”自身的过程需要“斗争”来实现,这类似于图 4 的虚线 1。“进行”的语义结构具有虚拟性,这也必然会体现在它的句法行为和语义限制上,以下具体分析。

3.1 “进行”的句法特征

对于例④a 和 b,尽管真值条件相同,但它们是对同一事件“他们花一年的时间调查”的不同概念观照。对于例④a,这种概念观照改变了主语“他们”和动词“处理”之间的句法关系。

---

① 需要指出,“进行 vt”宾语所表示的过程中的主要参与者,如施事和受事都有可能充当“进行 vt”的主语。例如:

(i) a. 银行账面也进行了处理,只留下一堆白条子和 5000 多元钱。(1994 年报刊精选)

b. 银行账面也处理了,只留下一堆白条子和 5000 多元钱。

例(i) a 是“处理”的受事充当句子主语的情况。与例④一样,这里的“进行”也可以删掉,比如例(i) b。

© 1994-2012 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

具体是,充当谓语的“处理”被显影为“进行”的名词性宾语(图 4 的大粗线圆所示)。但它本身却是一个表示事件的过程(图 4 大粗线圆内的小细线圆和箭头所示)。“进行 vi”(如图 2)的主语也是如此。这里仅以“进行 vt”为例。该语义特征的结果是,充当“进行 vt”宾语的绝大部分都是“兼有名词性质的动词。”(朱德熙 1990) 这些词都可以通过“的”字结构、物量词或时量词以及名词短语等来修饰,如例⑦。另外,该类充当“进行 vt”宾语的词其自身的受事必须以介词短语或其他方式来实现,比较例⑧a 和 b。请看例句:

⑦a. 没有分类学上的知识,就不可能对纷繁杂沓的生物界进行科学性的处理(“的”字结构)

b. 懂得篆法,才能在篆刻时,进行一系列艺术处理(时量词)

⑧a. 再用几种化学药品,对纸浆进行处理(名词)

* b. 再用几种化学药品,进行处理纸浆

当然,认知语法不排除地道的名词自身的基体也具有过程性,比如“手术、活动”等。它们的语义与图 4 的界标 LM 基本一致,因而也能充当“进行”的宾语,构成“进行手术、进行活动”。

另外,朱德熙(1990)指出,“进行”能够满足复杂句法上的某些结构的要求。例⑨a 合格的原因是“进行”和“检讨”构成词组“进行检讨”,满足了连动结构的要求。在语义上,它和例⑨b 没有太大差异。例如:

⑨a. 区县主要领导干部应该向群众承认错误进行检讨。

* b. 区县主要领导干部应该向群众承认错误检讨。(转引自朱德熙 1990)

这实际上源自“进行 vt”对其宾语的名词性要求。例⑩a 和 b 在结构上是否合法可以看作是它们是否能够被连动构式允准(license)。该构式可描写为两个动宾短语的并置,即 V NP V NP。例⑩b 中的“检讨”不是动宾短语,因而不满足该构式的句法要求。但对于例⑩a,“进行”和“检讨”搭配构成动宾短语,它和“承认错误”并置满足了连动构式的要求。

3.2 “进行”的语义限制

虚化动词的语义虽然非常抽象,但并不是虚空的或无法把握的。对“进行”来讲,它所表示的过程具有三个方面的特征。首先,“进行”可以接趋向动词或表示时间的补语,如例⑩,具有无界性(atelic)特征。例如:

⑩a. 战斗仅进行了一个多小时。(邢涛《中国名人百传》)

b. 这一分解过程也可以无穷尽地进行下去。(杨静远译《小飞侠彼得·潘》)

无界性指的是动词内部的边界没有限制,如“fly、move”。描述的事件可以在任何一个时间点上结束。有界(telic)的动词正好相反。对于⑩a,可以对“进行”的时间进行任意的限制,比如“一分钟、一天、一年”等等。这说明“进行”本身没有边界限制。对于⑩b,“进行”能够被状语“无穷尽地”修饰。这更清楚地表明“进行”是一个没有结束终点的动词。“进行”的无界性也反映了它源自跨域投射所体现的虚拟性。作为空间的移动,“进行”描写的是空间位置关系随时间的推移而发生连续的变化。该变化会一直延续,没有终点,因此是无界的。这在图 1 中表示为没有终点的箭头。通过跨域投射,该语义结构描写的是过程关系随时间的推移而发生关系状态上的连续变化。显然,其无界性特征并不会因此改变。

而且,对于“进行 vt”,由于它所显影的过程与其宾语基体内的过程存在对应关系(如图 4 中的虚线 1 所示),这也必然要求其宾语所体现的过程具有时间上的延续性。例如:

⑪* a. 进行反对/提高/否定(宾语为瞬间完成的动作)

b. 进行反对/提高/否定(宾语为时间上持续的动作)

© 1994-2012 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

如果把例⑪a 中的“反对、提高、否定”当作瞬间完成的动作,那么它们都不能和“进行”搭配。但是,如果把这些词设想为需要采取一系列的动作才能完成的事件,这样的搭配完全能讲通。比如例⑪b 中的“反对”如果表示采取提议、讨论、投票表决等多个步骤才能完成的动作,那么,由它充当“进行”的宾语就站得住。

另外,“进行”还对它的宾语有主动性的(volitional)限制。如上文例⑦的“处理”和例⑨a 的“检讨”都是如此。再如:

⑫a. 兄弟俩整天打架,闹得高辛氏不得安宁。(《中国儿童百科全书》)

* b. 兄弟俩整天进行打架,闹得高辛氏不得安宁。

c. (学生)纠集校外人员进行打架,给予留校察看或开除学籍处分。(某高校《学生违纪处分条例》)

语感上,例⑫b 的“进行打架”非常别扭。但是,一旦进入到⑫c 这样的语境,可接受程度明显提高。原因是在该语境下,“打架”被看作是一种有意图、有目的的主动性事件。该限制实际上也源自“进行”的跨域投射。对于表示“物理空间移动”的“进行”来说,它自身就体现出“移动”的主动性以及主语的意愿性。如例②a 中的主语“大队日本坦克车和步兵”是有“意愿地”向“永定门”主动开进的。这一特征也自然会成为虚化动词“进行”的语义特征。

§4 结语

认知语法把语言知识模拟为符号资源库,把符号与符号之间的组合看作是基于对应的概念整合。符号好比机器零件,它们基于特定的范型相互嵌套构成短语或句子。本文对虚化动词“进行”的语义结构分析在一定程度上体现了该思路。具体来说,作为虚化动词,“进行”源自跨域投射,即作为“物理空间移动”的语义结构被用于符号化“事件随时间的展开”这样的概念形式,从而体现出语义上的虚拟性。其语义结构描写为上文的图 2 和图 4。“进行”的句法特征和语义限制都是该语义结构的自然体现。由此可进一步推测,虚化动词都具有虚拟性。此外,由于虚拟性并非为个别词所独有,虚化动词也就不可能被界定为一个封闭的动词子类,甚至也不能排除“虚化名词”的存在。本文仅是对虚化动词的初步探讨,对其概念本质的把握需要更多的论证。

参考文献:

[1] 蔡文兰. “进行”带宾问题[J]. 汉语学习,1982,(3).
[2] 刁晏斌. 虚义动词论[D]. 南开大学博士学位论文,2004.
[3] 姜自霞,丁崇明. 虚义动词的完句功能及特点——以“进行”为例[J]. 汉语学习,2011,(2).
[4] 李临定. 现代汉语动词[M]. 北京:中国社会科学出版社,1990.
[5] 宋玉珂. “进行”的语法作用[J]. 语言教学与研究,1982,(1).
[6] 俞士汶等. 现代汉语中的形式动词[J]. 中文计算语言学学刊(台湾),2005,(4).
[7] 袁 杰,夏允贻. 虚义动词纵横谈[J]. 语言研究,1984,(2).
[8] 周 刚. 形式动词的次分类[J]. 汉语学习,1987,(1).
[9] 周小兵. “进行”“加以”句型比较[J]. 汉语学习,1987,(6).
[10] 朱德熙. 语法丛稿[M]. 上海:上海教育出版社,1990.
[11] Lakoff, George. *Women, Fire, and Dangerous Things: What Categories Reveal About the Mind*[M]. Chicago&London: University of Chicago Press, 1987.

© 1994-2012 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

[12] Lakoff,George. The Invariance Hypothesis: Is Abstract Reason Based on Image – Schemas? [J]. *Cognitive Linguistics*,1990,(1).

[13] Langacker,Ronald W. *Foundations of Cognitive Grammar Volume I: Theoretical Prerequisites* [M]. Stanford,California: Stanford University Press,1987.

[14] Langacker,Ronald W. *Concept,Image,and Symbol: the Cognitive Basis of Grammar* [M]. Berlin&New York: Mouton de Gruyter,1990.

[15] Langacker,Ronald W. *Foundations of Cognitive Grammar Volume II: Descriptive Application* [M]. Stanford,California: Stanford University Press,1991.

[16] Langacker,Ronald W. *Grammar and Conceptualization* [M]. Berlin&New York: Mouton de Gruyter,1999.

[17] Langacker,Ronald W. Dynamicity,fictivity,and scanning: the imaginative basis of logic and linguistic meaning [A]. In D. Pecher&R. A. Zwaan (eds.). *Grounding Cognition: The Role of Perception and Action in Memory,Language and Thinking* [C]. Cambridge: Cambridge University Press,2005.

[18] Langacker,Ronald. W. *Cognitive Grammar: A Basic Introduction* [M]. Oxford: Oxford University Press, 2008.

[19] Zhang,Ren. Symbolic flexibility and argument structure [J]. *Linguistics*,2006,(4).

[20] Taylor,John R. *Linguistic Categorization: Prototypes in Linguistic Theory* [M]. Oxford: Oxford University Press,1995.

A Cognitive Grammar Approach to Dummy Verb *“Jinxing”*

PANG Jia-guang

(*School of Foreign Studies,Nanjing University,Nanjing Jiangsu* 210093)

Abstract: the dummy semantics of *“jinxing”* is derived from the cross-domain projection. That is, abstracted from the physical motion in the spatial domain,its conceptual structure is used to categorize the conceptualization of the event in the temporal domain. The process *“jinxing”* designates is abstract and must be elaborated by other processes. Thus it is fictive cognitively. Both its syntactic behavior and semantic constraints are symptomatic of its corresponding semantic structure.

Key words: *“jinxing”*(进行); dummy verb; fictivity

© 1994-2012 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net