



幸福医药黎用冠慈善基金资助

香港幸福医药黎用冠慈善基金培训课程系列
西部高校青年教师“教育行政与政策”暑期研讨班
(2012.8.12-2012.8.22)

主办单位

香港中文大学香港教育研究所
西安交通大学高等教育研究所
西安交通大学公共政策与管理学院

西安交通大学

教育行政與政策研討班
(2012年8月13日)

曾荣光
香港中文大学教育行政与政策学系客座教授

西安交通大学

第一讲
教育行政与政策
知识论及方法学的基础

(8:30 a.m. - 11:30 a.m.)

第一讲 教育行政与政策知识论及方法学的基础

甲. 导论

教育行政与政策：异与同

教育政策

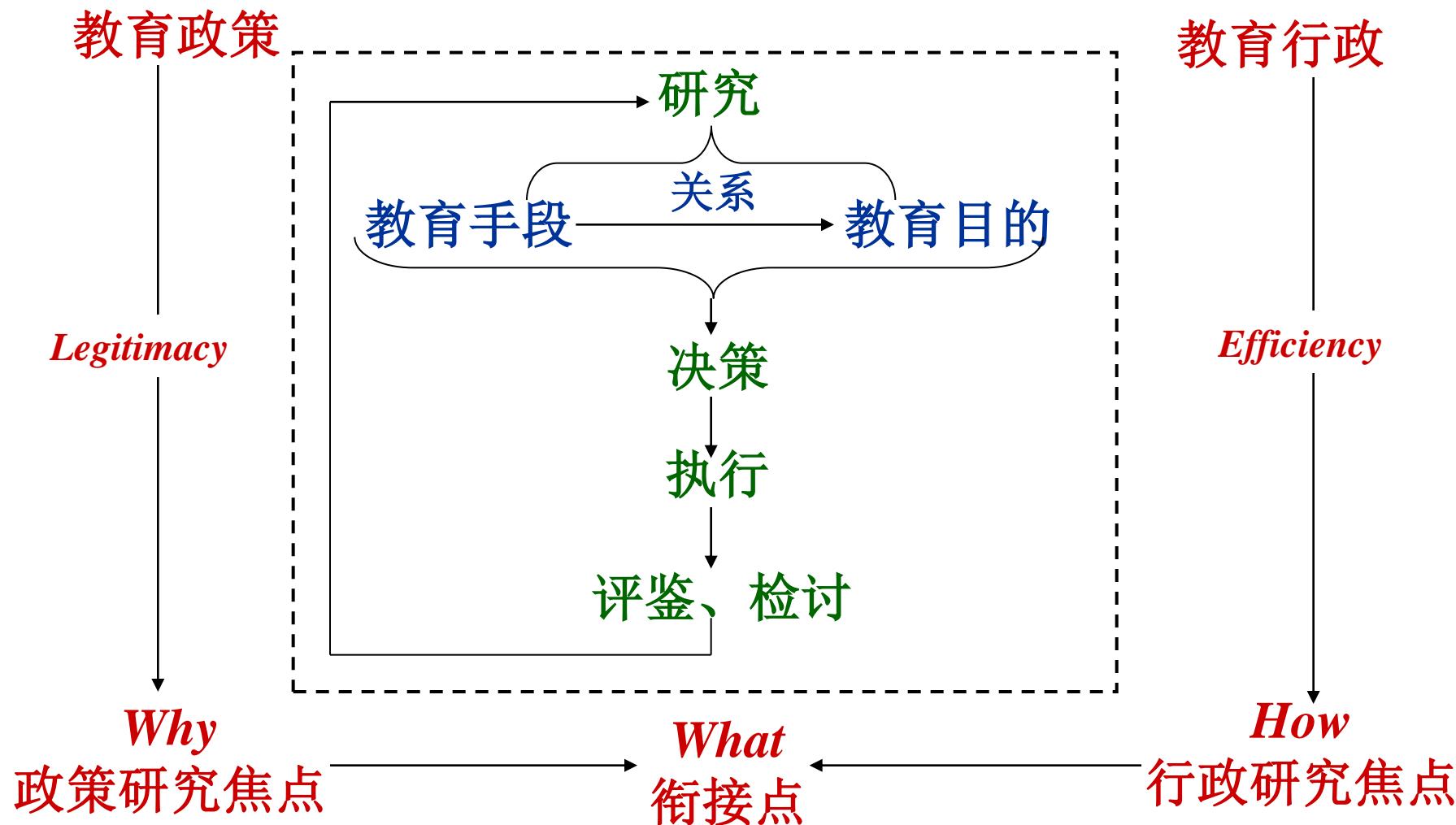
教育行政

Research Questions

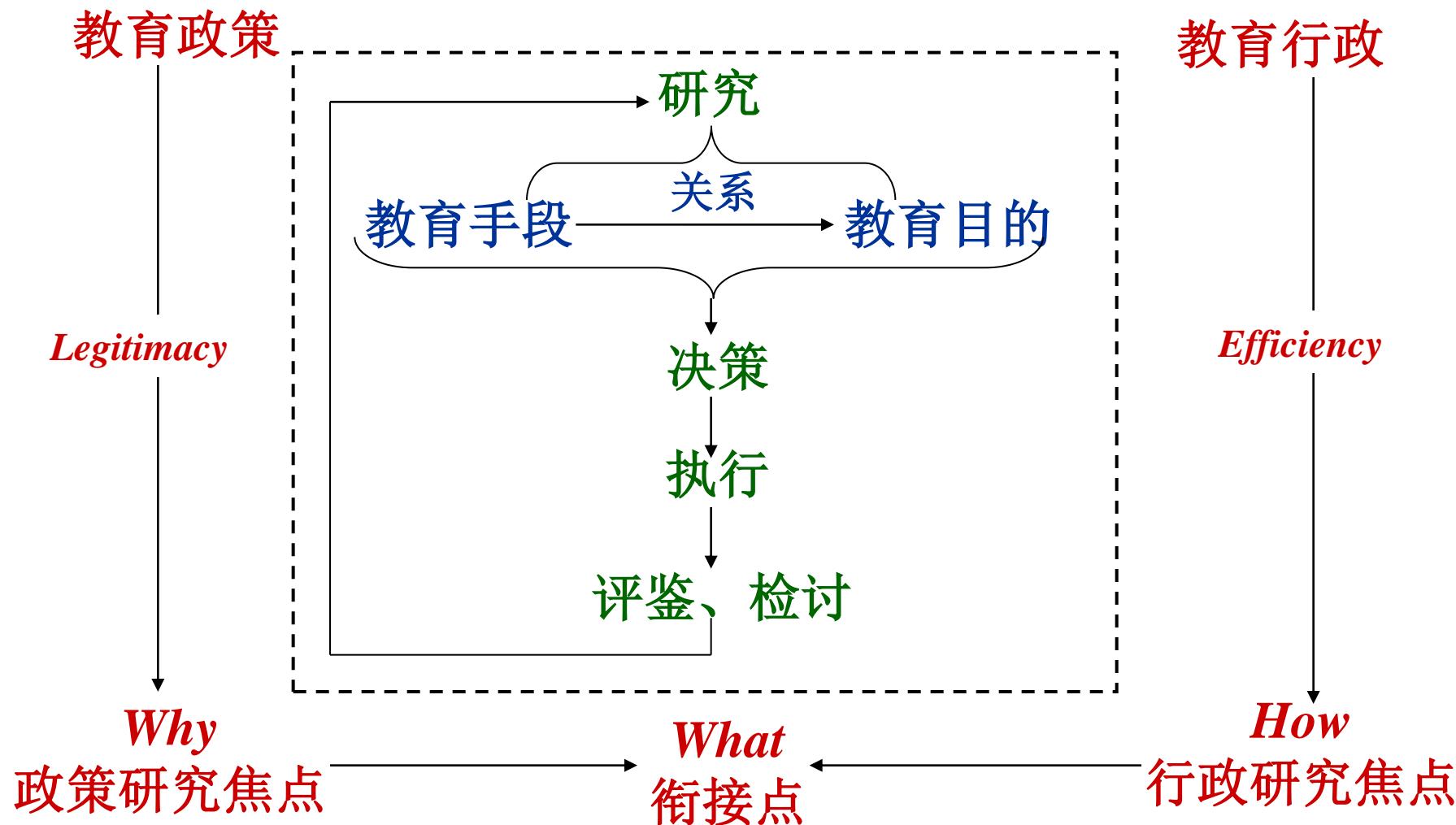
Policy Problems

Policy-Controversial Issues

教育行政与政策：异与同



教育行政与政策：异与同



行政与政策现象的理解： 三种不同方法学的视域与假设

※ 教育、教育政策、教育行政作为社会行动及社会现象（有别于自然现象），它的研究方法亦自然与社会科学的研究方法相一致，据 *Jurgen Habermas* 的归类，其方法学取向可概分为：

- ㄣ 实证社会科学 *Positive social sciences*：证立社会现象内存在的规律 *regularities*, 并加以预测 *prediction* 及控制 *control*。

行政与政策现象的理解： 三种不同方法学的视域与假设

⌘ …据*Jurgen Habermas*的归类，其方法学取向可概分为：…

- 阐释社会科学*Interpretive social sciences*：探讨社会现象内所蕴含的意义*meanings*，并加以理解*understanding*及沟通*communication*。
- 批判社会科学*Critical social sciences*：揭示社会现象内可能隐含的扭曲*distortion*，并加以批判*critique*、纠正*rectification*及解放*emancipating*。

第一讲
教育行政与政策知识论及方法学的基础



乙. 实证社会科学视域

基本目的与任务

实证社会科学视域在教育行政与政策的应用

- 科学解释
- 准确预测
- 有效控制和管理

实证社会科学：社会行动的因果解释 *Causal Explanation*

演绎-定律(*Deductive-Nomological*)式解释

演绎-定律解释的组成

解释的对象(*Explanandum*)

前置条件(*Antecedent conditions*)（原因 *cause or explanans*）

定律的前提(*Nomological premise*)、覆盖性定律(*Covering law*)、涵盖性理论(*Subsumption theory*)

- 充分条件(*Sufficient condition*): 全面性解释(*Exhaustive explanation*)
- 必要条件(*Necessary condition*): 普遍性解释(*Universal explanation*)
- 充分而又必要条件

实证社会科学：社会行动的因果解释

⌘ 演绎-定律(*Deductive-Nomological*)式解释

▢ 定律式逻辑三段论(*Logical syllogism*)

▢ *Premises*

▢ *Universal law*

▢ *Conclusion*

▢ 科学解释的组成

▢ 科学预测的组成

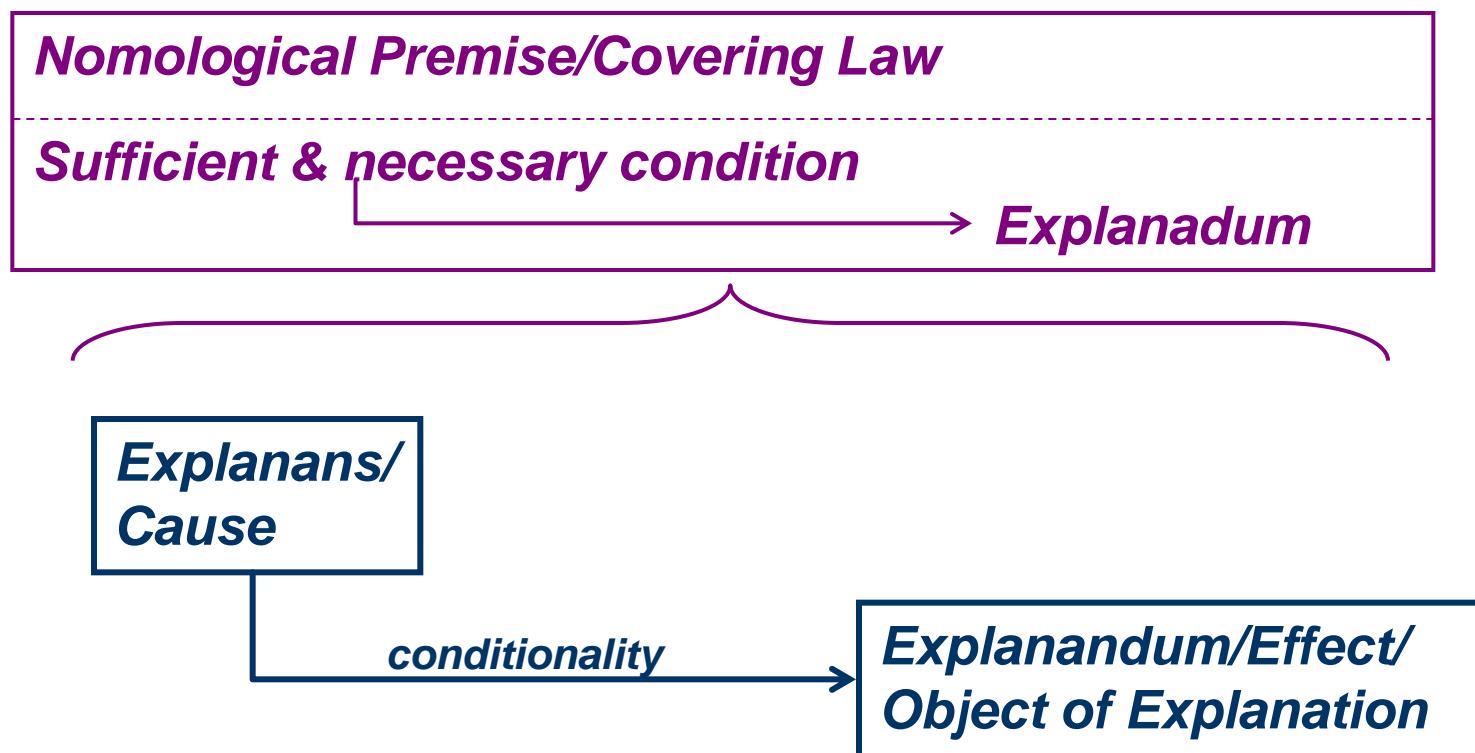
实证社会科学：社会行动的因果解释

❖ 演绎-定律(*Deductive-Nomological*)式解释

□ 科学解释的组成

Deductive-Nomological Explanation and Logical-Empiricism

⌘ *The components of scientific explanation*



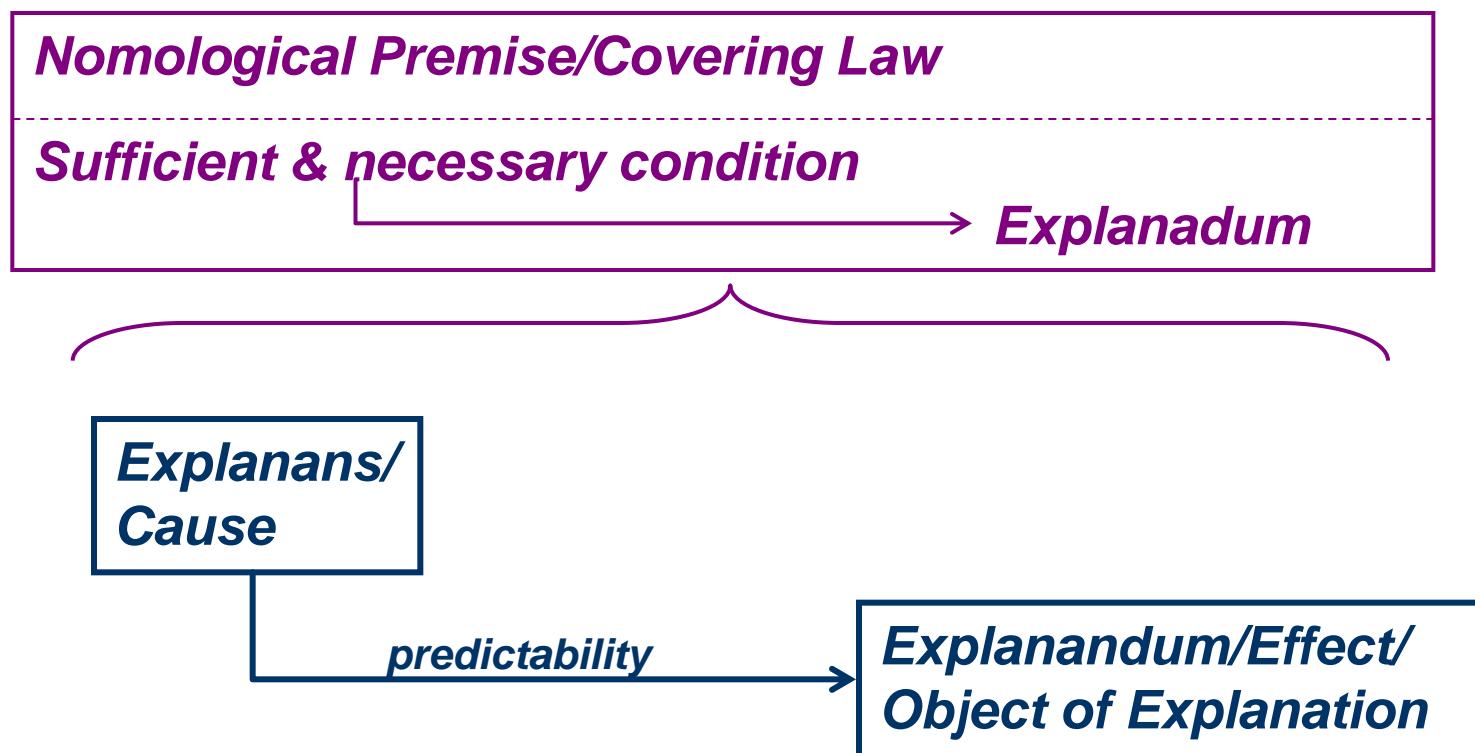
实证社会科学：社会行动的因果解释

❖ 演绎-定律(*Deductive-Nomological*)式解释

□ 科学预测的组成

Deductive-Nomological Explanation and Logical-Empiricism

⌘ *The components of scientific prediction*



实证社会科学：社会行动的因果解释

归纳—概率 (*Inductive-Probabilistic*) 式解释

- ☒ 解释前提：统计—概率前提(*Statistical-probabilistic premise*)替代定律的前提
- ☒ 结论：非全面*non-exhaustive*、非普遍*non-universal*
- ☒ 预测：非百分之百准确、概率、标准差*standard errors*、可信度*level of confidence*

解释模式的争论

⌘ Carl G. Hempel 1942年在《哲学学报》「发历史中普遍定律的功能」(*The Function of General Law in History*)，引发科学哲学及社会科学哲学中持续世纪的争论

- ▢ Hempel主张演绎-定律式解释模式是科学解释 (*scientific explanation*) 的唯一方法；
- ▢ Hempel 亦接受归纳—概率式解释作为科学解释的一部分；
- ▢ Hempel批评历史学以至整体社会科学研究未能服膺於演绎-定律式解释模式的规定。

Aspects of Scientific Explanation

and other Essays in the Philosophy of Science

Carl G. Hempel



THE FREE PRESS
A Division of Macmillan Publishing Co., Inc.
New York

解释模式的争论

- ❖ 对Hempel的科学解释以至方法学的一元论 *monism*，引起历史学及社会科学界极大的反响及批判
- ☒ 其中最根本的批评就是，*Georg H. von Wright* 的社会科学解释的二元论。即解释社会现象的解释模式应包括：
 - ☒ 因果解释(*Causal explanation*)
 - ☒ 目的论解释(*Teleological explanation*)/ 意向解释 (*Intentional explanation*)

Georg H. von Wright's Two Traditions of Explanations



THIRD EDITION

PHILOSOPHY OF SOCIAL SCIENCE

ALEXANDER
ROSENBERG



*and
ing*

WRIGHT

AGEL
E
TURE
ICE
S IN
C OF
FIC
TION

解释模式的争论

对Hempel的科学解释....

因果解释

回顾性解释 (*Retrospective explanation*)

「因为」 的解释(*Because explanation*)：寻求原因
(*cause*)

Law-like

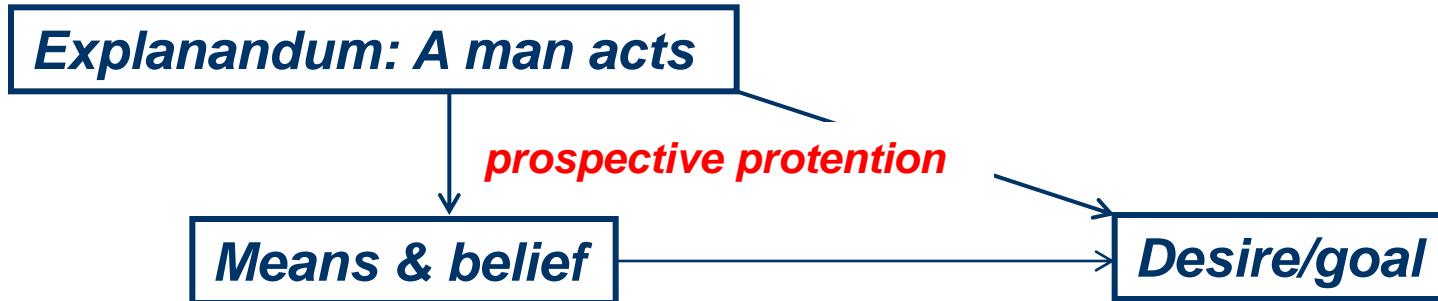
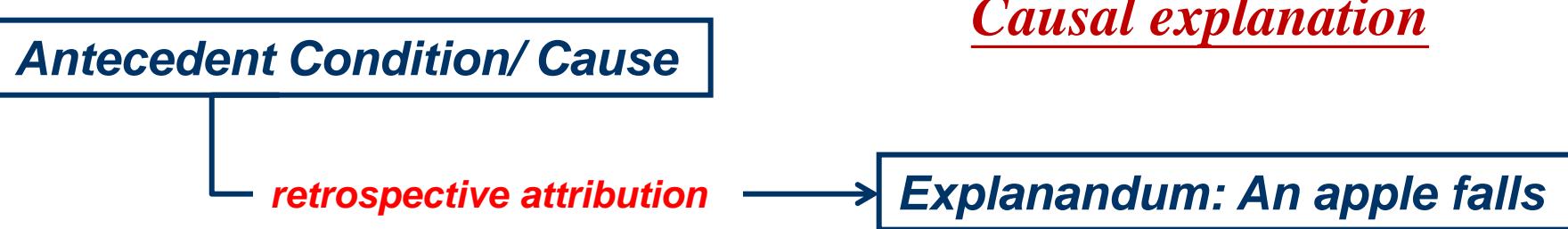
目的论解释

前瞻性解释(*Prospective explanation*)

「期求达致」 的解释(*In-order-to explanation*): 寻求理由(*reason*)

Action-like

Distinctive features of Teleological Explanations



Teleological explanation

解释模式的争论

对Hempel的科学解释...

- ☒ 自然现象与社会现象的解释对象的本质差异
 - ☒ 物理现象中的运动*motion*、作用力*force*、反作用力、自由落体，化学现象中的化学反应*chemical reaction*
 - ☒ 社会现象中的人类以至社会行为*behavior*、行动*action*、计划*project*、协作*coordination*

目的论解释与理性选择理论(*Rational Choice Theory*):

在目的论解释模式中，在政策研究中一个最广泛予被应用的理论就是理性选择理论。该理论是建基在对人类行动以下的假设：人类的行为以至行动是目的取向(goal-oriented) 和经计算过的。即「假设个人是具有一系列的利益(interests)，他们据之而计划其应采取的连串行动(causes of action)，他们会对各个可能的选择给与不同的成本与效益；在经权衡轻重後，才选择其行动。因此理性选择的解释是建基在「目的—手段」理论的理性行动之上。」(Little, 1991, p. 41)

目的论解释与理性选择理论(*Rational Choice Theory*):

⌘ *Jon Elster (1983)* 亦提出理性行动的三角
(*Triadic model of rational action*)

- ▢ 行动者所欲 *desire, goal, interest*
- ▢ 行动者所信 *belief*，能达至所欲目的的机遇
opportunities, chances, prospects
- ▢ 行动 *action*

目的论解释与理性选择理论(*Rational Choice Theory*):

※ 理性选择的「薄理论」与「厚理论」的区分：
Daniel Little (1991) 对这样一种简单的理性选择解释，称之为对人类行动的「薄理论」(*thin theory*) 的解释。而 Little 的理性选择的「薄理论」与「厚理论」*thick theory* 的区分，正好说明政策科学运动中对理性选择模式的批判与争论。

目的论解释与理性选择理论(*Rational Choice Theory*):

✿ 理性选择的「薄理论」与「厚理论」的区分...

↖ 极大化(maximizing) 与满意(satisficing)的区分：

*Herbert Simons*在他著名的《行政行为》(1957)一书中指出，对人类行为的假设，除「经济人」(*economic man*)的极大化目的原则(如效用极大化、效益极大化、利润极大化、收益极大化)外，人类行为亦可假设，本着「行政人」(*administrative man*)的取态出发，只追求「满意」，即「行政人只求满意—他只要求其行动能达至满意或够好 *good enough* 就是。」(Simon, 1957, p.xxv)

目的论解释与理性选择理论(*Rational Choice Theory*):

✿ 理性选择的「薄理论」与「厚理论」的区分...

↖ 综合理性与受限制理性的区分：*Herbert Simon*更指出在理性选择的行动模式中，「单独个人的行为根本不可能达致高度理性。他要探索的选择是数量是如此众多，用以评估这些选择所需的讯息是如此庞大；即使只寻求一个客观的理性依据亦属无法想像。个人的选择只可以在一个既定的环境 *a given environment* 下进行，个人只能接受这既定的环境个作为他选择根据的前题；同时，行为只能在既定的限制下作出适应 *adaptive*。」
(*Simon, 1957, P.79*)

目的论解释与理性选择理论(*Rational Choice Theory*):

✿ 理性选择的「薄理论」与「厚理论」的区分...

▣ 政策科学是「含混过关的科学」(*Science of Muddling Through*)：*Charles Lindblom*就指出(1959)，在公共政策与行政的现实中，社会行动特别是国家的政策行动就应采取一种*Lindblom*称之为渐进主义*incrementalism*的方法。即把新政策建议对照於现状，只作延续斗生的有限的比较 *successive limited comparison*。他告诫当时迅速崛起的政策科学家 *policy scientists*，他们所掌握的研究工具并非绝对正确的科学，而只是一「含混过关的科学」。

第一讲 教育行政与政策知识论及方法学的基础

丙. 阐释社会科学视域

基本目的与任务

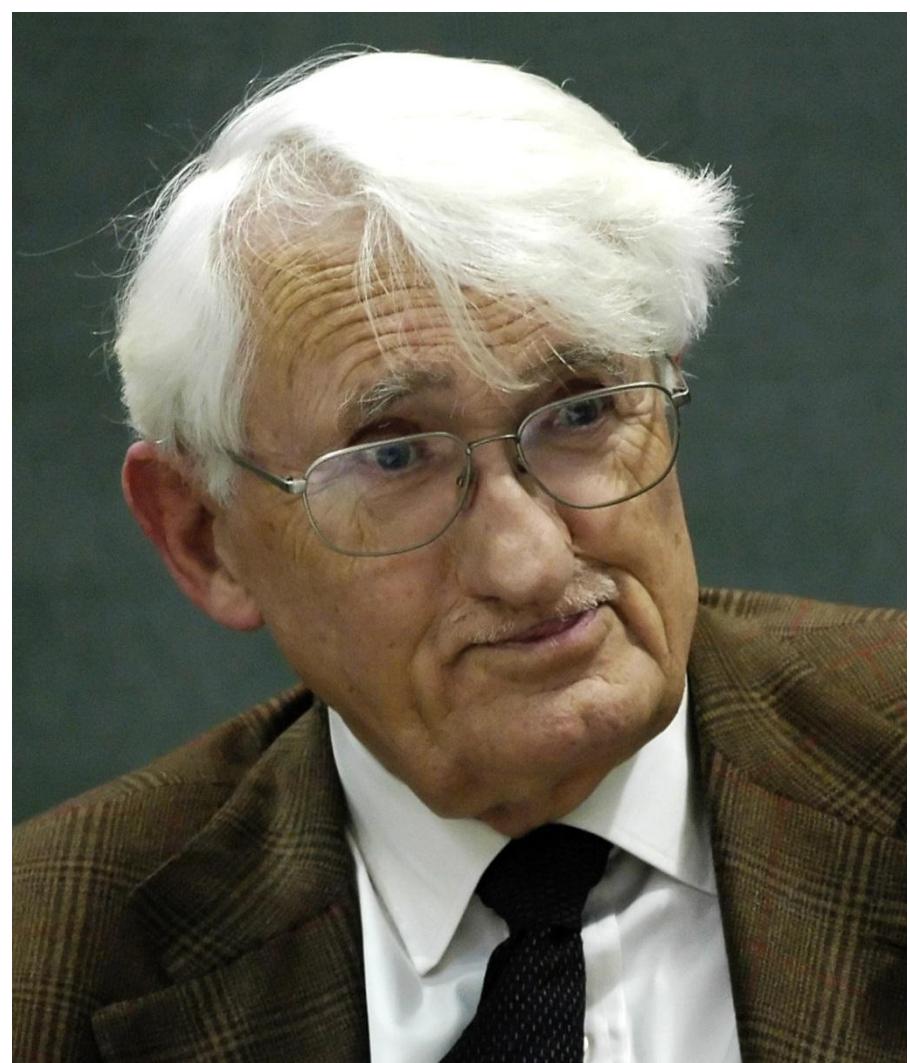
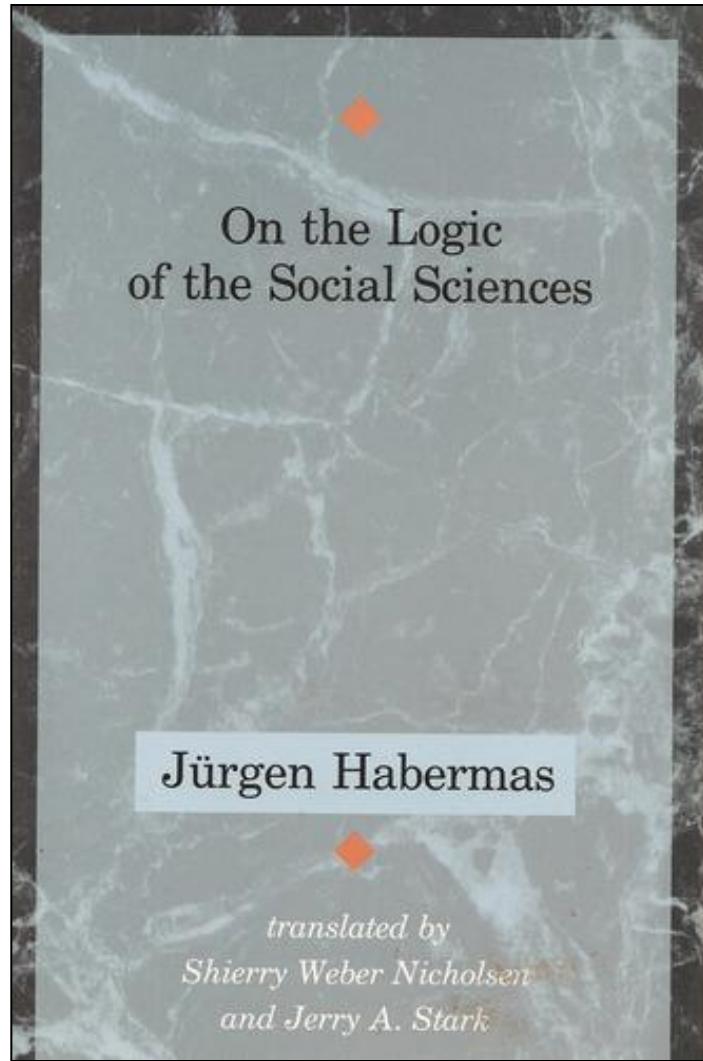
- ❖ 阐释社会科学视域在教育行政与政策的应用
 - ✧ 同感的理解 *Empathetic understanding*
 - ✧ 共识的达致 *Conensus bridging*
 - ✧ 协调与合作 *Coordination and cooperation*

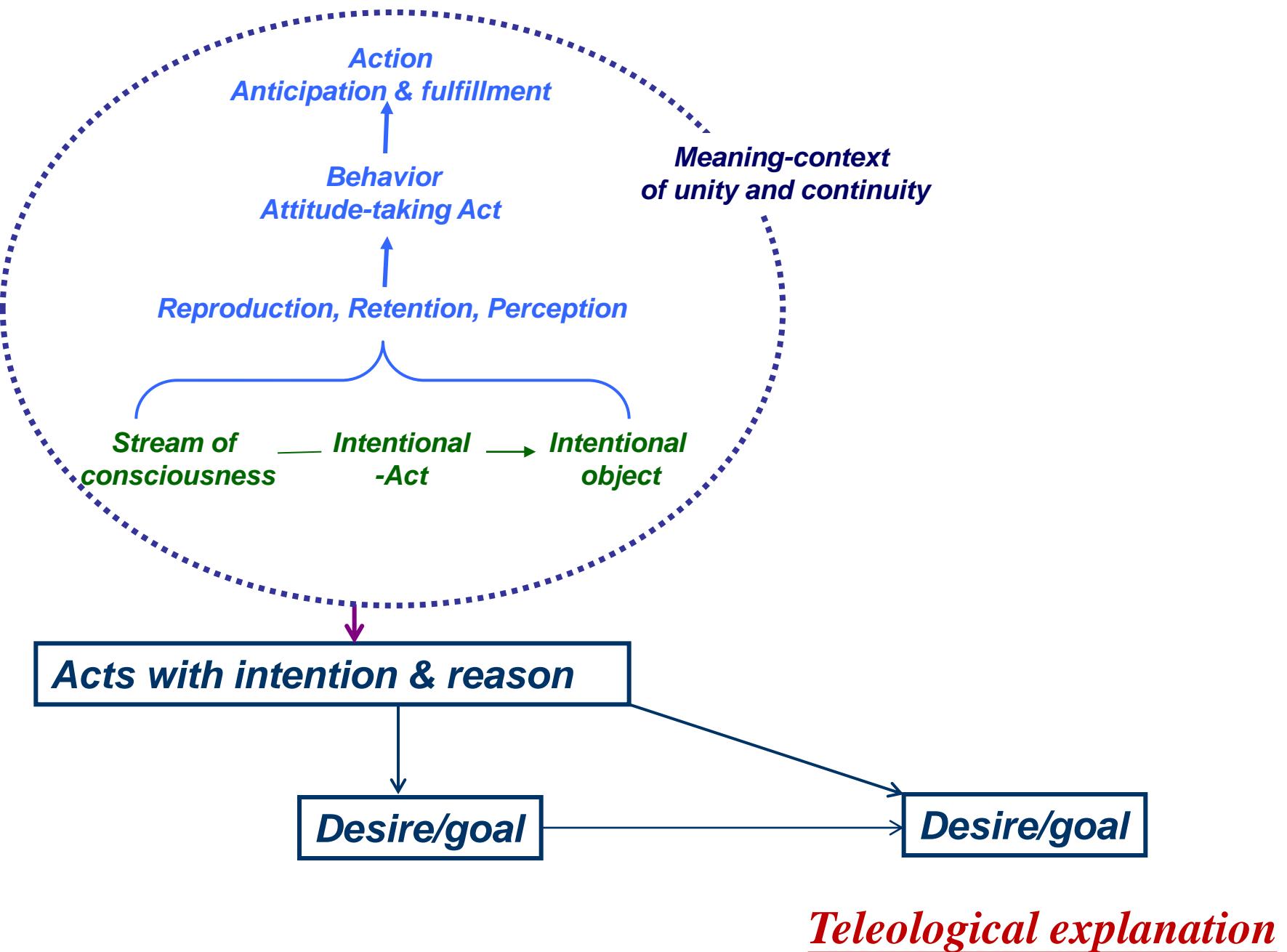
社会行动中主观意义的三大取向

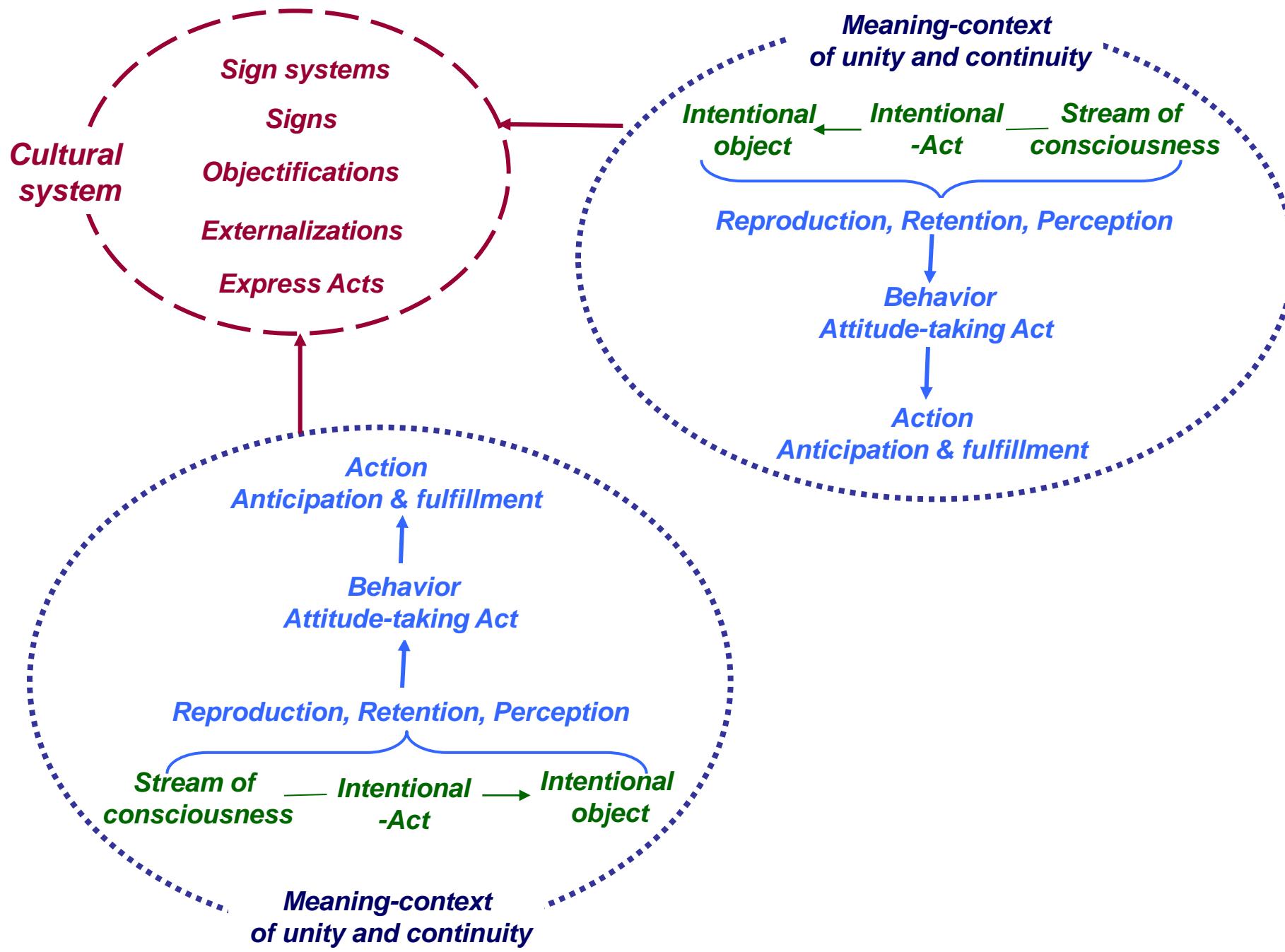
✿ 探讨社会行动（包括政策行动）中的主观意义的取向：*Jurgen Habermas*在《有關社會科學邏輯》一書归纳了以下三者

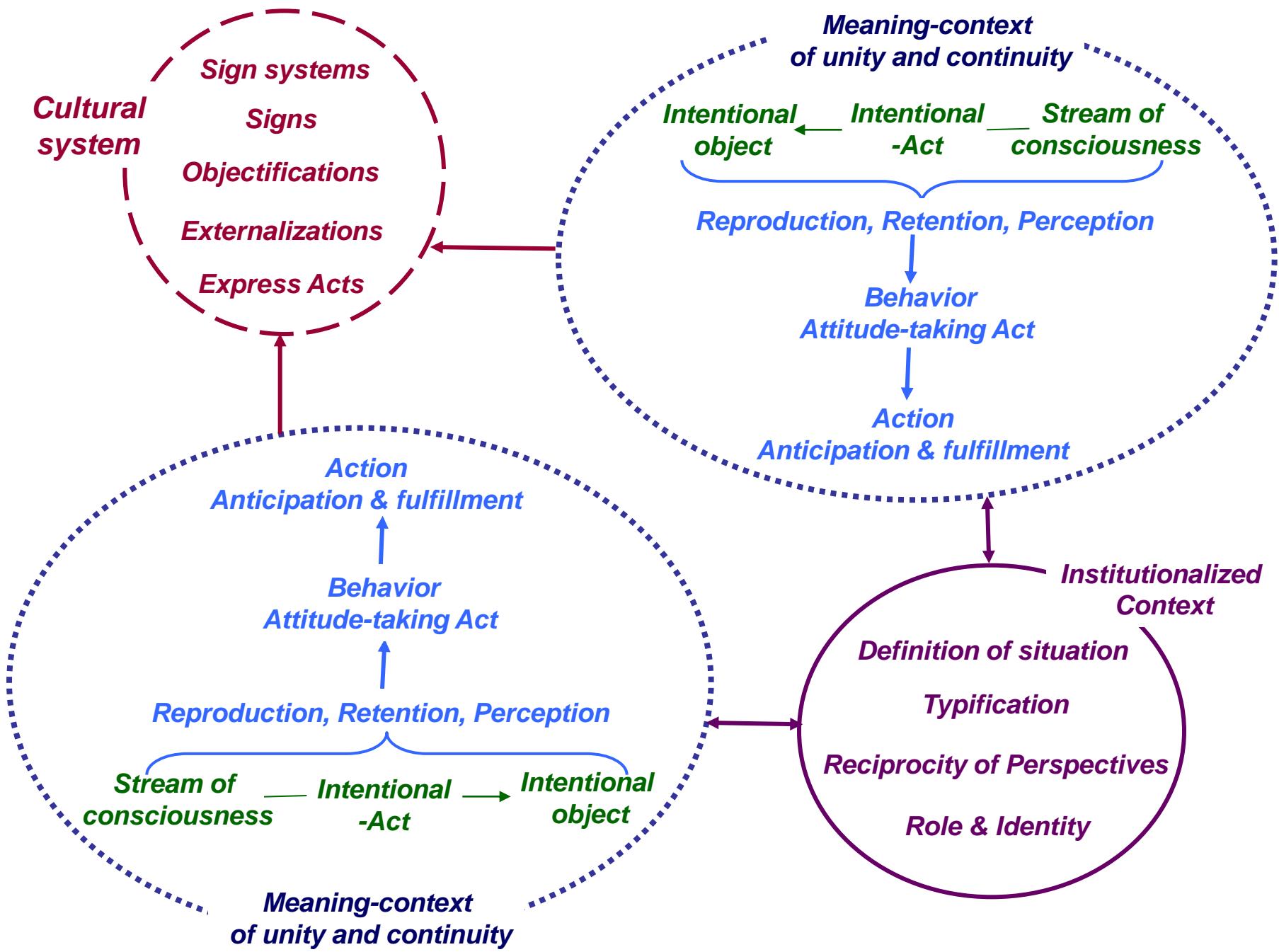
- 现象学取向 *phenomenological approach*
- 语言学取向 *linguistic approach*
- 诠释学取向 *hermeneutic approach*

社会行动中主观意义的三大取向









现象学取向

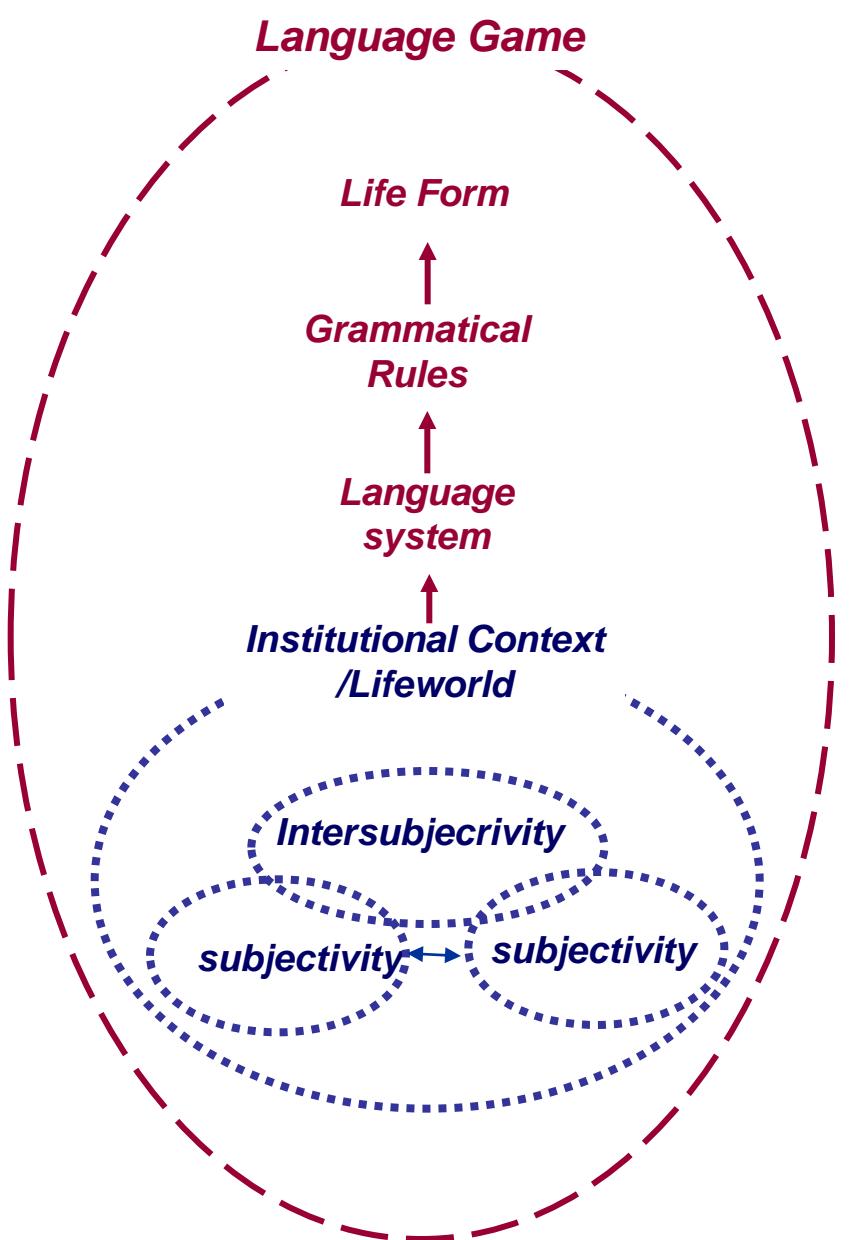
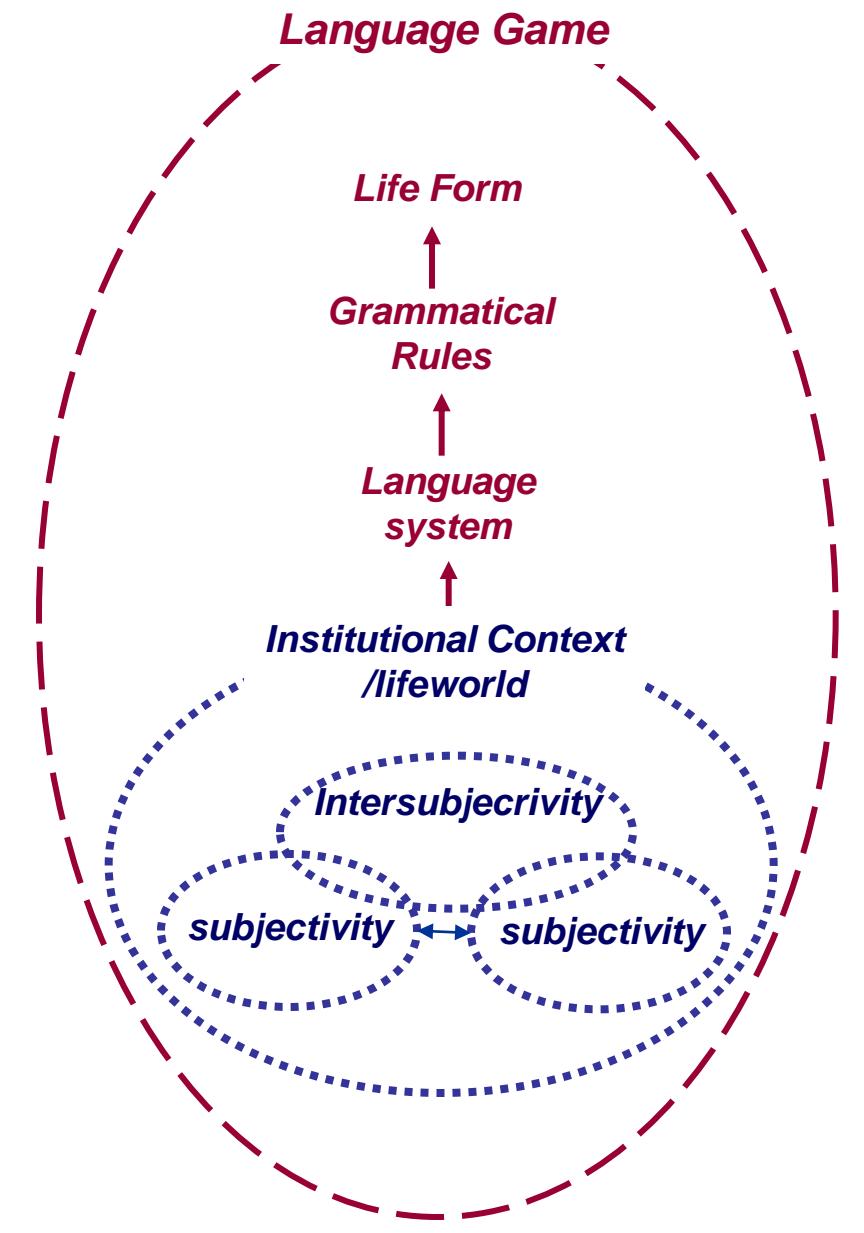


与前人的交往及历史的阐释

- ▢ 从意识流到历史流 *The stream of history*
- ▢ 不同时间的意义脉络、生活世界及地平线的融合
Fusion of horizons
- ▢ 文本 *Text*、文物的诠释

语言学取向

- # 语言系统是人类社会发明的主要工具及系统，用以外在化、客体化、以致制度化人类的主观意义
- # 晚 Wittgenstein 的贡献及语言学概念
 - ↖ 语言——意识
 - ↖ 语言文法的规则——意识的规则与结构
 - ↖ 生活方式——生活世界 (*Husserl*)
 - ↖ 语言游戏——社会世界 (*Schutz*)



诠释学取向

⌘ *Hans-Georg Gadamer* 把诠释学界定为：一种超越个别语言系统、语言游戏以致生活方式的经验，*Gadamer*把诠释学经验*Hermeneutic expereince* 界定为：
「诠释学经验就是纠正（*corrective*）；通过这种纠正，思考的理智（*thinking reason*）就得以来从语言的囚牢中释放出来（*escapes the prison of language*）。」（*Gadamer*，1975，p.363）

诠释学取向

⌘ *Gadamer*的地平线的融合：

「人的生命在历史中移动，就意味着它永不局限于一个视点，亦因此它永不处在一封闭的地平线。地平线其实是我们其中移动，同时又与我们一起移动的东西。地平线会因一个人的移动而改变。因此，过往的地平线，作为我们生活的经历及传统，本身亦不停地移动。.....没有过去，现在的地平线根本就不可能形成；无论是现在的地平线或历史的地平线，均不可能单独存在。理解其实就是这些地平线的融合。」（*Gadamer* , 1975 , p.271-273）

诠释学取向

❖ 诠释学经验的类别

↖ 地平的*horizontal* 诠释经验

- ☒ 翻译者的跨越两种语言的经验
- ☒ 日常交谈跨越话语的经验
- ☒ 人类学者跨越两种文化的经验
- ☒ 社会学者跨越不通过生活世界与社群的经验

诠释学取向

❖ 诠释学经验的类别

↖ 垂直的*vertical* 诠释经验

- ☒ 历史研究者：跨越身在的脉络而经验过往时空的脉络的诠释经验
- ☒ 文本或/及叙事研究者融合进入文本世界与地平线的诠释经验
- ☒ 对「传统」 的诠释经验
- ☒ 对传统及诠释本身的批判

*Institutional
Context & value*

Historical Text

Historical Text

Historical Text

Education Policy

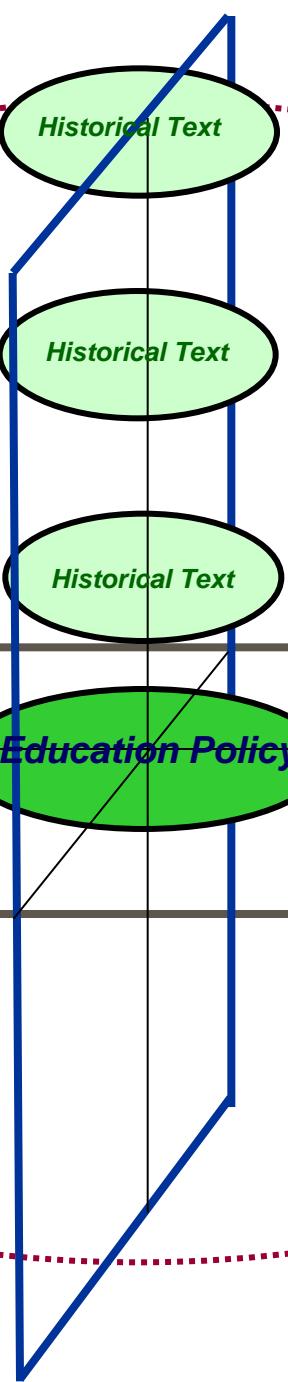
*Institutional
Context & value*

Language game

Language game

Language game

Language game



诠释学取向

✿ 政策研究中的诠释经验

- ▢ 跨越政策争论中不同「阐释社群」的地平线
- ▢ 跨越不同年代的政策争议
- ▢ 历史-制度主义的诠释：历史社会学的诠释不同年代及脉络的国家本质与国家行动——政策

第一讲 教育行政与政策知识论及方法学的基础

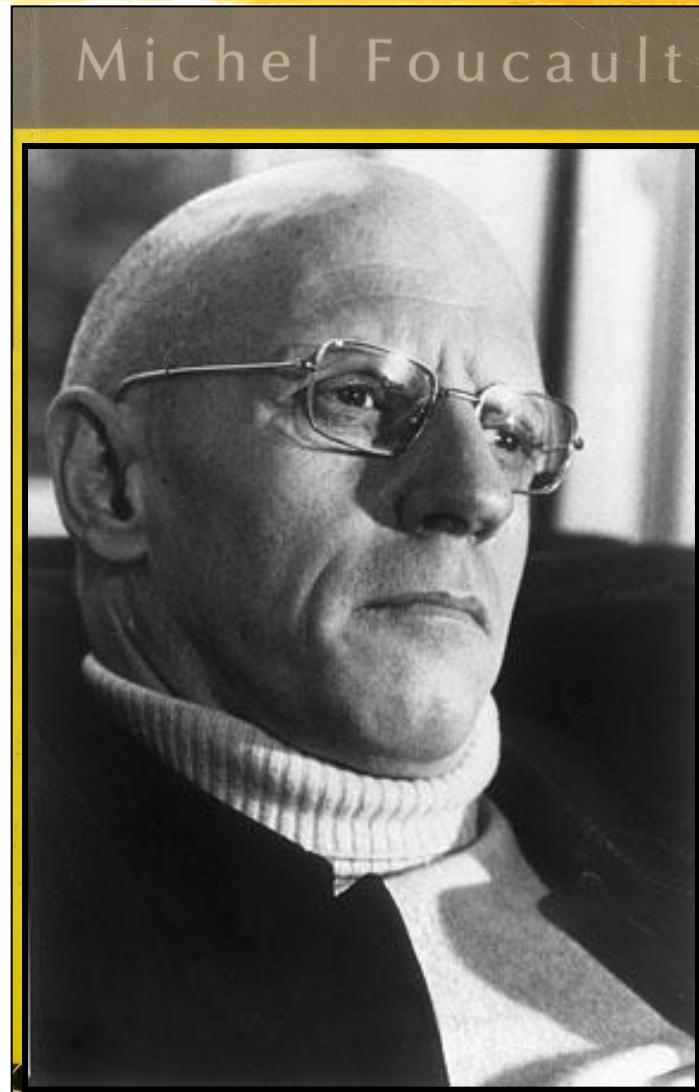
丁. 批判社会科学视域

基本目的与任务

批判社会科学视域在教育行政与政策的应用

- ↖ 揭发*Revelation of* 系统的偏向*systemic biases*, 权力的固化(实体化)*power hypostatization*, 意识形态的扭曲*ideological distortion*
- ↖ 批判*Critique on* 系统的偏向、权力的固化、意识形态的扭曲
- ↖ 纠正、解放*Ractification of &/or liberating from* 系统的偏向、权力的固化、意识形态的扭曲

*Michel Foucault*的议论形成理论



Michel Foucault的议论形成理论

❖ 「陈述」的概念：「陈述」是*Foucault*议论理论中的基本组成单位，它是指：

「议论的基本组成单位是陈述（*statement*），在*Foucault*的词汇中，陈述并不等同语言学中的句子、论题或话语，而是对陈述对象的存在作出的界定，它不单止给与对象独特的指谓，如：甲是SARS带菌者、乙有精神病、丙是罪犯、丁是高考不合格、戊是大学毕业生、己是不合格教师、庚是特级教师，这些陈述更会对陈述对象带来特殊的待遇。」

（曾荣光，2007，p.17）



Michel Foucault的议论形成理论

❖ 议论的概念：

而所谓议论就是「一组属于同一议论形成体系的陈述。...它们组合起来就构成一组（对陈述对象）存在条件的界定。」(Foucault, 1972, p.117) 简而言之，议论就是「全数有效陈述的统合体。(*The totality of all effective statements*)」(Foucault , 1972 , p.27)

Michel Foucault的议论形成理论

⌘ 议论的形成

▢ 议论对象的形成

☒ 追索及绘画「对象」涌现的脉络

☒ 描述「划分权威」 的形成

☒ 「识别标准」 的建构

*Michel Foucault*的议论形成理论

⌘ 议论的形成

▢ 宣称模式的形成

议论形成的另一个重要组成部份就是建构及确立一个所谓‘宣称的模式’或‘宣称的场域’(*enunciative field*) (Foucault, 1972, p.122)，这包括「一个由多个独特场所组成的网络」(*a network of distinct sites*) (Foucault, 1972, p.55)，在这个网络或场域内，有效的陈述就得以宣称，而议论并得以恒常、稳定地实践。

*Michel Foucault*的议论形成理论

⌘ 议论的形成

- ▢ 宣称模式的形成...
- ▢ 形成一套制度与模式以确立谁人有资格在特定议论内作出有效陈述的宣称及进行议论的实践；在医学议论中这就是指医生专业地位的确立，用*Foucault*的说法就是：「医生的地位涉及能力与知识的标准；制度、系统、教学规范；及使医生作为议论主体得以实践及拓展其知识的法律条件。」（*Foucault*，1972，p.50）

Michel Foucault的议论形成理论

⌘ 议论的形成

▢ 宣称模式的形成...

▢ 形成制度性的场所 (*institutional sites*) 使医生能在当中进行议论的实践，而这些制度性场所就是指：医院体系，私人执业体系，化验及实验体系，及图书馆与整个医学议论文献纪录体系。 (p.51-52)

Michel Foucault的议论形成理论

✿ 议论的形成

- ▢ 宣称模式的形成...
- ▢ 形成制度性的场所（institutional sites）

....确立医生作为议论主体所占据的位置，特别是在与议论客体（病人）交往所处的位置，根据Foucault的观察，医生是处于一种绝对权威的议论主体，他们可以对议论客体进行直接的观察、查问、检验。（p.52）

Michel Foucault的议论形成理论

⌘ 议论的形成

◻ 概念的形成：议论形成的第三个组成部份就是要出现Foucault所谓的「概念的家族」 (*the family of concepts*) (1972, p.56)，这些概念是会在特定的陈述场域 (*field of statements*) 中出现与流通。

- ☒ 认定「承接的形式」
- ☒ 认定「共存的形式」
- ☒ 认定「操作运用的步骤」

*Michel Foucault*的议论形成理论

⌘ 议论的形成

【策略的形成】：当一特定议论中的对象、宣称模式及概念，已形成一定程度的稳定性及整合性，就出现所谓题旨（*themes*）或理论（*theories*），而 *Foucault*更指出：「我就称这些题旨或理论为策略。而问题就是要发现它们如何在历史中分布。」（*Foucault, 1972, p.64*）据此，议论形成的最后一个组成部份的分析，就是策略的分析，更具体而言，就是分析在特定议论中，理论的抉择（*theoretical choices*）是怎样作出，并继而勾划在特定议论发展历程中，不同理论抉择点的分布。

Michel Foucault的议论形成理论

⌘ 议论的形成

▢ 策略的形成：...

- ▢ 寻找议论内的分解点，如不协调点、相一致点、以至系统化点，以决定策略转变的出现；
- ▢ 探讨指引着理论及策略抉择的权威基础；
- ▢ 理解特别理论抉择与特定议论以外的其它社会权威的相关性

*Michel Foucault*的议论形成理论

❖ 权力/知识与议论的关系

「议论既是权力的工具，又是权力的效果。」
(Foucault, 1978, p.101) 即权力是需要议论作为工具才得以体现，而议论亦需要依赖权力才取得其有效性 (effectiveness)。据此，Foucault就提出「权力／知识」的概念，即「通过议论，权力与知识就得以结合在一起。」(p.100)

*Michel Foucault*的议论形成理论

❖ 权力/知识与议论的关系

在我们的社会，以至基本上在任何社会，不同类别的权力关系会在当中弥漫、呈现及建构；然而若没有议论的产生、累积、流通与运作，这些权力关系是不可能得以建立、巩固及执行。若没有某种形式的真理议论的经济 (*economy of discourse of truth*)，权力的行使根本是不可能...。我们对真理的建立只可以透过权力来达成，我们亦不可能行使权力，除非是透过真理的建立。（*Foucault* , 1994 , p.31）

政策研究作为批判

批判与批判社会科学的理念

不接受社会现实的现况*status quo*及当中的普遍规律，是理所当然的事实；它们的认受性基础必需接受审视与评论；批判社会科学家就是力图揭露在社会现况背后的那些受「权力所实体化」*Power-hypostatized* 的社会关系及受「意识形态所凝固」*Ideological-frozon*的社会议论。

政策研究作为批判

批判与批判社会科学的理念

把批判的思维习惯应用到教育政策研究

- ☒ 教育政策研究就是力图把特定教育政策所巩固及合理化的社会关系，加以审视及评论，寻找其中是否存在歪曲的、偏向、不合理的社会关系。
- ☒ 教育政策研究亦需试图把特定的政策议论、理论、传统及习以为常的教育信念，加以批判地审视，以寻找个中意识形态（虚假意识）的成分。
- ☒ 更根本地，教育本身就是不接受学生的现况，并深信他们是可以超越他们所处的现况甚至超越上一代的境况。

政策研究作为批判

批判与批判社会科学的理念

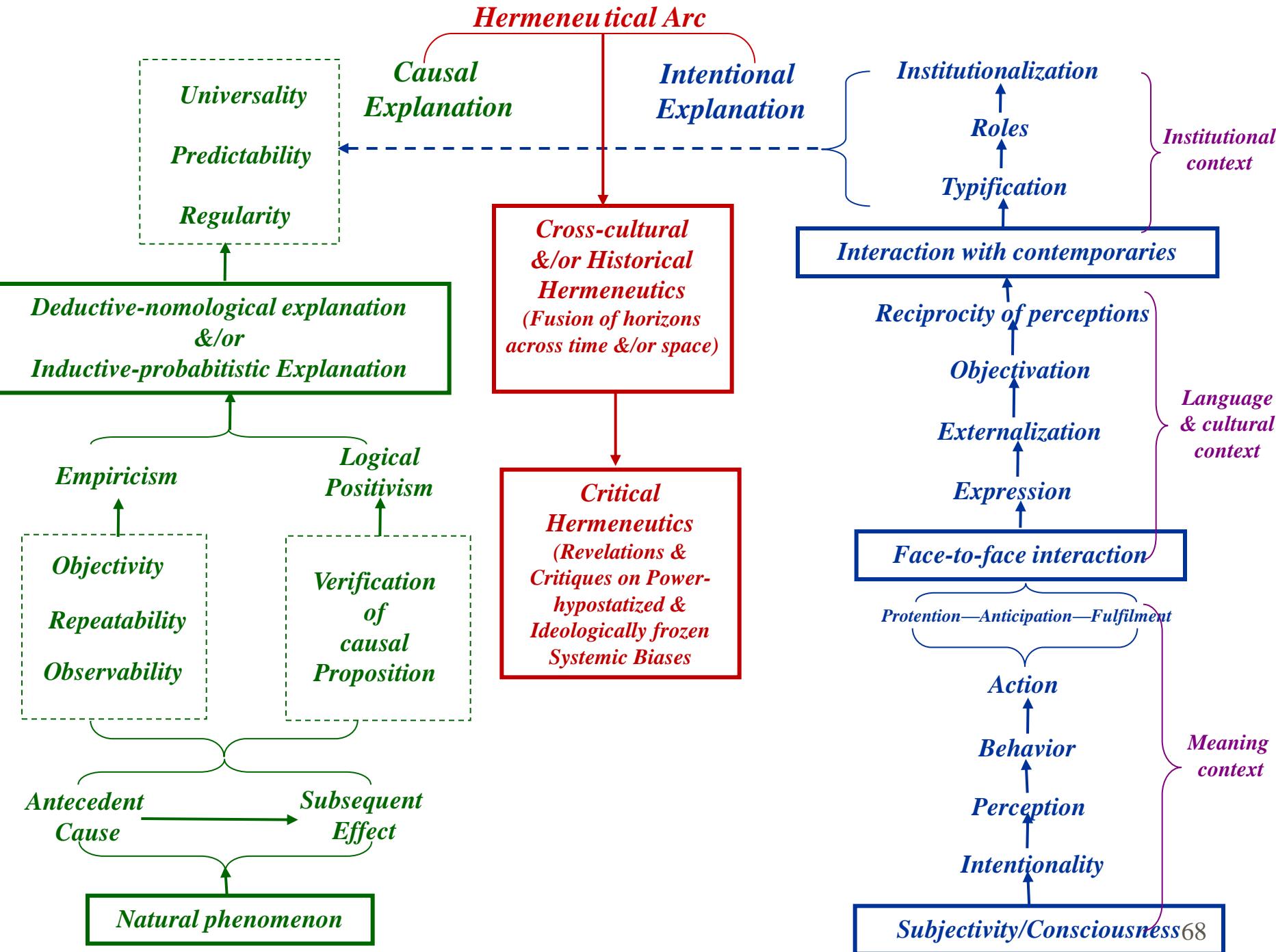
批判社会科学与批判政策研究的旨趣

- ☒ 把政策制度中的「不利者」及「受支配者」从那些歪曲、偏向的社会关系中解放出来
- ☒ 把政策制度中的「不利者」及「受支配者」从意识形态巩固及使其缄默的政策议论中解放出来，使他们能把他们的意愿与利益得以宣称出来，并得到聆听。
- ☒ 更简单而言，就是追求政策制度的改进(*striving for betterment of the institution*)

政策研究作为批判

❖ 政策研究中的批判性 *Criticality*

- 对政策议题*theme*与框架*frame*的批判
- 对政策争议中各参与团体的利益立场与实践策略的批判
- 对政策脉络（包括制度脉络、社经脉络、文化脉络、政治脉络）的批判
- 对政策实践（政策制定、实与评鉴过程）的批判。



第一讲
教育行政与政策知识论及方法学的基础

完

西安交通大学

教育行政與政策研討班
(2012年8月13日)

曾荣光
香港中文大学教育行政与政策学系客座教授

西安交通大学

第二讲
教育行政與政策的
实践基础：理性与权力

(3:00 a.m. - 6:00 a.m.)

第二讲 教育行政與政策的实践基础：理性与权力

甲. 导论

理论理性与实践理性的识别：

- # 理论理性 *Theoretical reason* (纯理性 *Pure reason*)：
它是指人类的一种能力与努力，透过它得以获取人类所身处环境（包括他自身）可靠的知识；它基本上是属于知识论的研究范畴。
- # 实践理性 *Practical reason*：它是指人类的一种能力与努力，透过它得以一方面建构理性及有效的行动及方案，另一方面与其他人共同协作出相互接受的、合理的社会行动及合作方案；它基本上是属于道德实践的研究范畴。

社会实践的两大基础

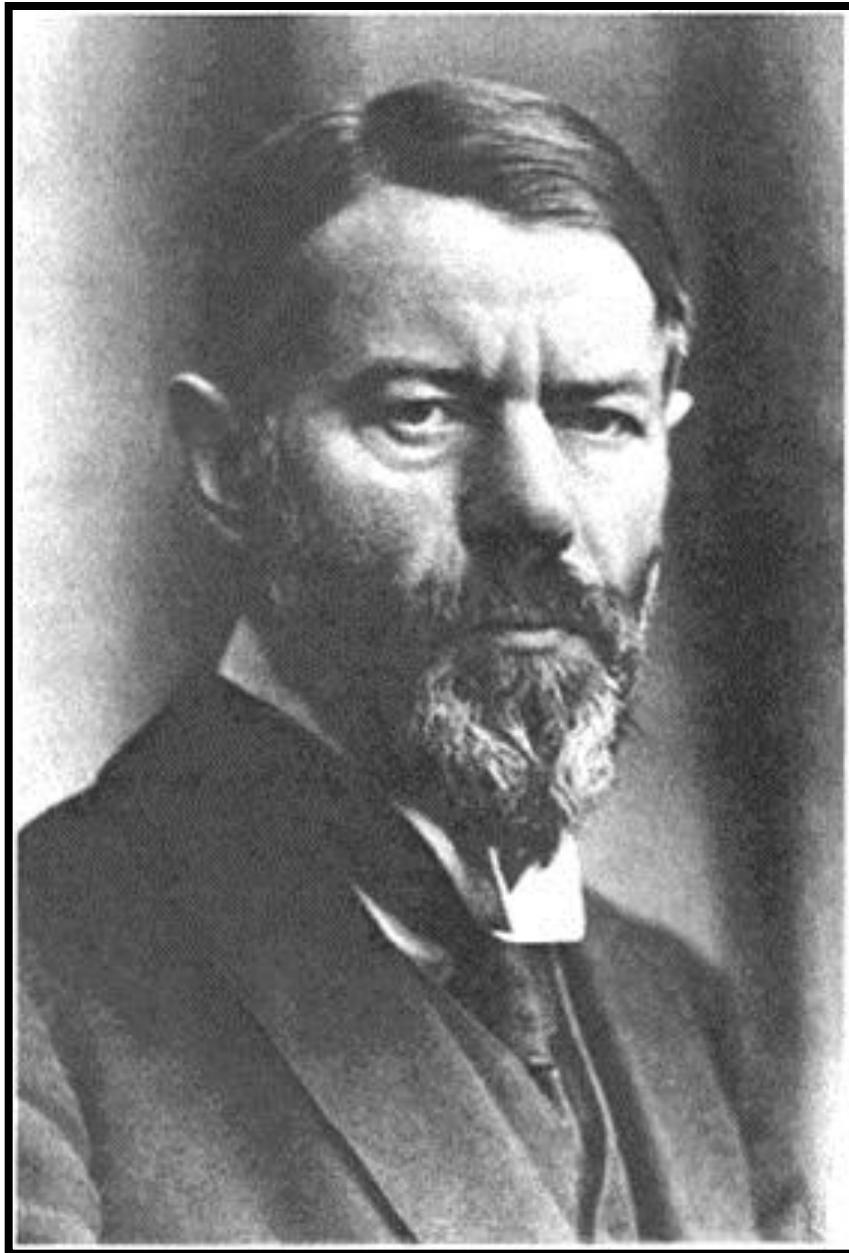
- ⌘ 权力基础
- ⌘ 理性基础

第二讲 教育行政與政策的实践基础：理性与权力

乙. 理性 *Rationality and Reason*

Max Weber's 理性的概念及分类

韦伯学派学者把理性界定为：「意识地力求掌控现实的思想过程 *mental processes that consciously strive to master reality*」
(Kalberg, 1980, P. 1159)



(1864-1920)

Max Weber's 理性的概念及分类

❖ 理性的分类：

- ❖ 工具理性 *instrumental rationality* / 实际理性 *practical rationality*
- ❖ 实质理性 *substantive rationality*
- ❖ 正规/形式理性 *formal rationality*
- ❖ 理论理性 *theoretical rationality*

Max Weber's 理性的概念及分类

⌘ *Weberian 社会行动的分类 typology of social action*

- ↖ 传统行动 *traditional action*
- ↖ 情感行动 *affectual action*
- ↖ 价值理性行动 *value-rational action*
- ↖ 目的理性行动 *Purposive-rational action*

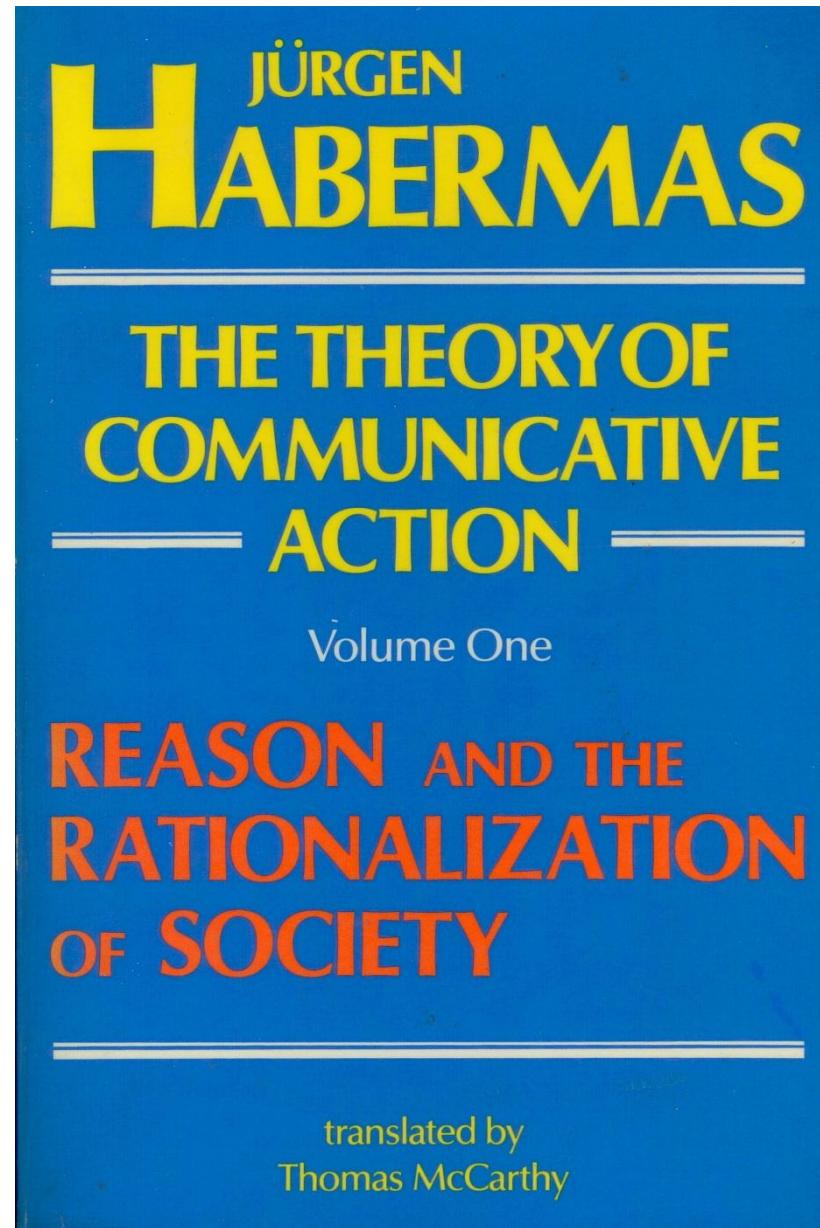
<i>Types of action in descending order of rationality</i>	<i>Subjective meanings covers the following elements:</i>			
	<i>Means</i>	<i>Ends</i>	<i>Values</i>	<i>Consequence</i>
<i>Purposive-rational</i>	+	+	+	+
<i>Value-rational</i>	+	+	+	-
<i>Affectual</i>	+	+	-	-
<i>Traditional</i>	+	-	-	-

Source: Habermas, 1984/81, p. 282

Habermas' 理性的概念与分类

⌘Habermas' 理性的理解

☒ 「理性与知识之间存在着密切的关系。理性所涉及的主要并不是拥有知识，而是...如何获取及运用知识。...知识与理性的密切关系就表示一种表现的理性(语言或行动上的表现)就取决于它所体现的知识的可靠程度。」 (Habermas, 1984, P.8)



Habermas'理性的概念与分类

❖ *Habermas' 理性分类*

□ **认知—工具理性***cognitive-instrumental rationality*：

它是指人类的一种能力与努力，既能一方面获取可靠的知识，又能另一方面运用有关知识使能对现实世界成功地干预，以达致预期的意图。

□ **沟通理性***communicative rationality*：它是指「在论辩的语境中，经验得到的一种不受限形制的、统合的、达致共识的力量 *unconstrained, unifying, consensus-bringing force*；透过这经验与力量，参与者能够克服他衍个人的主观看法，依靠彼此的共同信念，使他们能够实现对客观世界的统一性及对生命世界的相互主观性。」(Habermas, 1984, P.10)

Habermas'理性的概念与分类

⌘ 沟通理性的有效声称*validity-claim*的基础：
在论辩语境中，论辩双方各自声称自己的观
点是有效*valid*时，争论的判定标准，依
*Habermas*的《沟通行动的理论》(1984)，是
包括以下五个标准：

- ▢ 认知—工具方面：命题的真实性 *truth of propositions* 及且的论行动的效率 *efficacy of teleological action*
- ▢ 道德实践方面：行为规范的正确性 *rightness of norms of action*

Habermas'理性的概念与分类

⌘ 沟通理性的有效声称*validity-claim*的基础：...

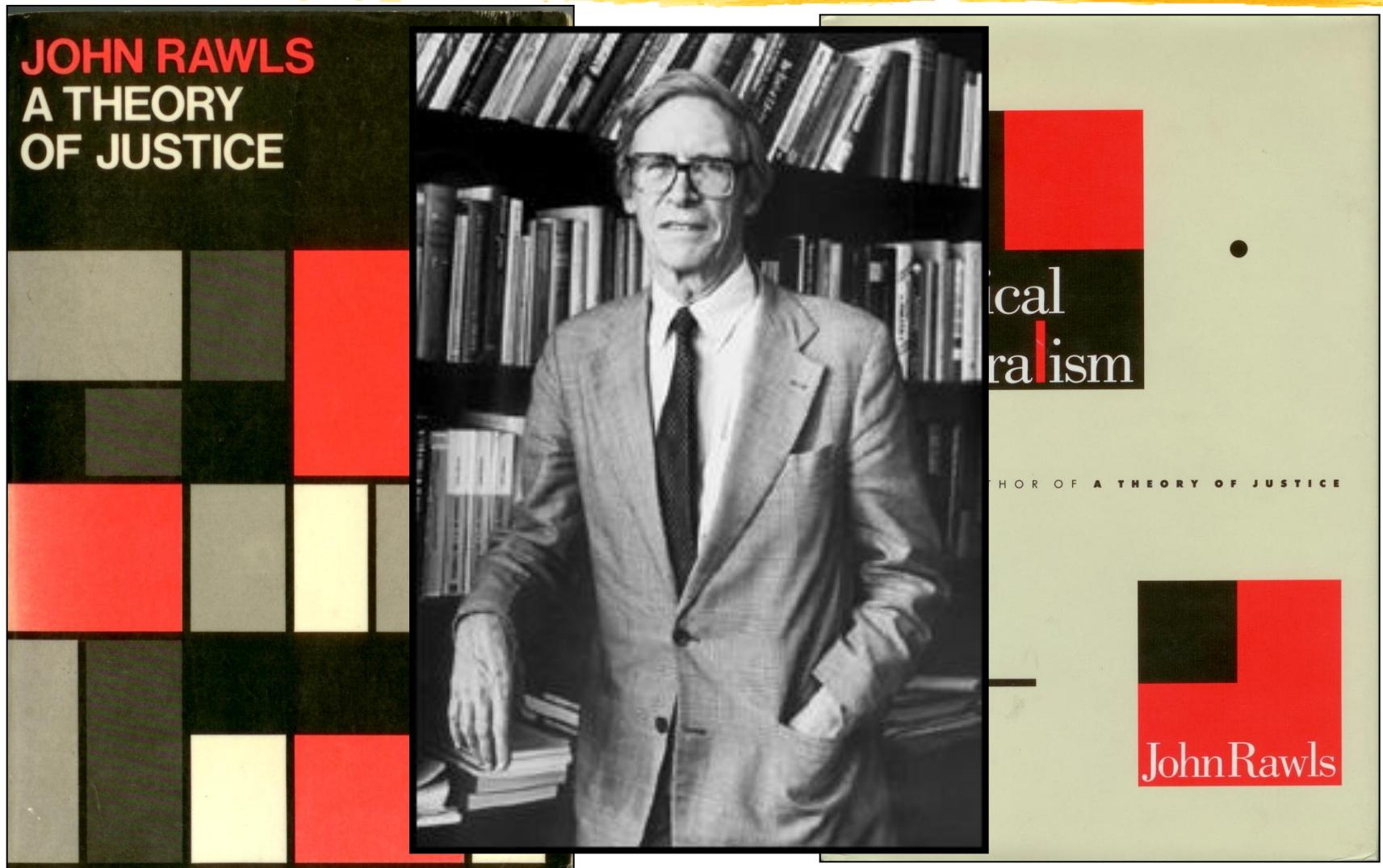
- ☒ 评核方面：所采用的评价标准的恰当性
adequacy of standards of value
- ☒ 表达方面：表达的真诚与诚恳 *truthfulness and sincerity of expressions*
- ☒ 陈述方面：符号陈述工具的可理解及有组织
comprehensibility or well-formedness of symbolic constructs

Types of Argumentation

<i>Forms of Argumentation</i>	<i>Reference Dimensions</i>	<i>Problematic Expression</i>	<i>Controversial Validity Claims</i>
<i>Theoretical Discourse</i>		<i>Cognitive Instrumental</i>	<i>Truth of propositions; efficacy of teleological action</i>
<i>Practical Discourse</i>		<i>Moral-Practical</i>	<i>Rightness of norms of action</i>
<i>Aesthetic Criticism</i>		<i>Evaluative</i>	<i>Adequacy of standards of value</i>
<i>Therapeutic critique</i>		<i>Expressive</i>	<i>Truthfulness or sincerity of expressions</i>
<i>Explicative Discourse</i>		-----	<i>Comprehensibility or well-formedness of symbolic constructs</i>

Source: Habermas, 1984, p. 23

John Rawls' 公共理性 Public Reason



John Rawls' 公共理性 Public Reason

⌘ Rawls' 两种理性人(*rational and reasonable persons*) 的识别：

【 「当说人是 *reasonable*... 基本上是指他们愿意就与他人合作事宜上提出以公平为基础 *fair terms* 的原则及标准；同时愿意遵守这些原则，条件是合作的对方亦愿意遵守这些原则。...*The reasonable* 是社会作为一建基在 *公平合作* *fair cooperation* 的系统理的要素；它的公平基础所以是对所有成员和可接受，是源自它的交替互换的理念 *idea of reciprocity* 。」 (Rawls (1993, P. 49-50)

John Rawls'公共理性Public Reason

⌘ Rawls' 两种理性人(*rational and reasonable persons*) 的识别：...

☒ 「*The rational*是一个有別於*the reasonable*的理念，它是指应用於一个单独而又统一的能动者*a single, unified agent* (可以是个人或法团人) 所具备的判断及辩解能力，透过它得以实现他自身独特的目的及利益。理性可应用於如何采纳及确应目的与利益，并应用於如何给与它们优先次序。理性亦可应用於手段的选择；当中其指导原则就是惯常的：在其因素相同的情况下，选择最有效的手段或采用最有可能者。」(Rawls, 1993, P. 50)

John Rawls' 公共理性 Public Reason

⌘ Rawls' 两种理性人(*rational and reasonable persons*) 的识别：...

- ☒ 「理性能动者所缺乏的就是一种独特的道德敏感 *moral sensitivity*，而这种道德敏感正是达致公平合作所依赖的基础。...当理性能动者完全只顾自身的利益，他们就积近於精神错乱 *psychopathic*。」(1993, P. 50) 就好认像日常生活时常听到的说法：「以他们现时在谈判中所处的有利位置，他们所提出的建议是完全理性的 *perfectly rational*，但却极为不合理 *highly unreasonable*。」(1993, P.48)

John Rawls' 公共理性 Public Reason

⌘ Rawls' 公共理性的理念 *idea of public reason*

☒ Meanings: “*Public reason is characteristic of a democratic people: it is the reason of its citizens, of those sharing the status of equal citizenship. The subject of their reson is the good of the public: what the political conception of justice requires of society's basic structure of institutions, and of the purposes and ends they are to serve.*” (Rawls, 1993, P. 213)

John Rawls' 公共理性 Public Reason

⌘ Rawls' 公共理性的理念 *idea of public reason*

Content: “*The content of public reason...is formulated by what I have called ‘political conception of justice’.... By this I mean three things: first, it specifies certain basic rights, liberties, and opportunities (of the kind familiar from constitutional democratic regimes); second, it assigns a special priority to these rights, liberties, and opportunities, especially with respect to claims of the general good and of perfectionist values; and third, it affirms measures assuring all citizens adequate all-purpose means to make effective use of their liberties and opportunities.*” (Rawls, 1993, P. 223)

John Rawls' 公共理性 Public Reason

⌘ Rawls' theory of justice:

☒ “*Justice is the first virtue of social institutions, as truth is of system of thought. A theory however elegant and economical must be rejected or revised if it is untrue; likewise laws and institutions no matter how efficient and well-arranged must be reformed or abolished if they are unjust. ...Being first virtue of human actives, truth and justice are uncompromising.*” (Rawls, 1971, Pp. 3-4)

John Rawls' 公共理性 Public Reason

⌘ Rawls' theory of justice:

- ☒ *Rawls' two principles of justice*
 - ☒ “*First Principle: Each person is to have an equal right to the most extensive total system of equal basic liberties compatible with similar system of liberty for all.*
 - ☒ “*Second Principle: Social and economic inequalities are to be arranged so that they are both
 - *to the greatest benefits of the least advantaged, ...and*
 - *attached to offices and positions open to all under conditions of fair equality of opportunities.” (Rawls, 1971, p. 302)**

Debate on Public Reason between Habermas and Rawls



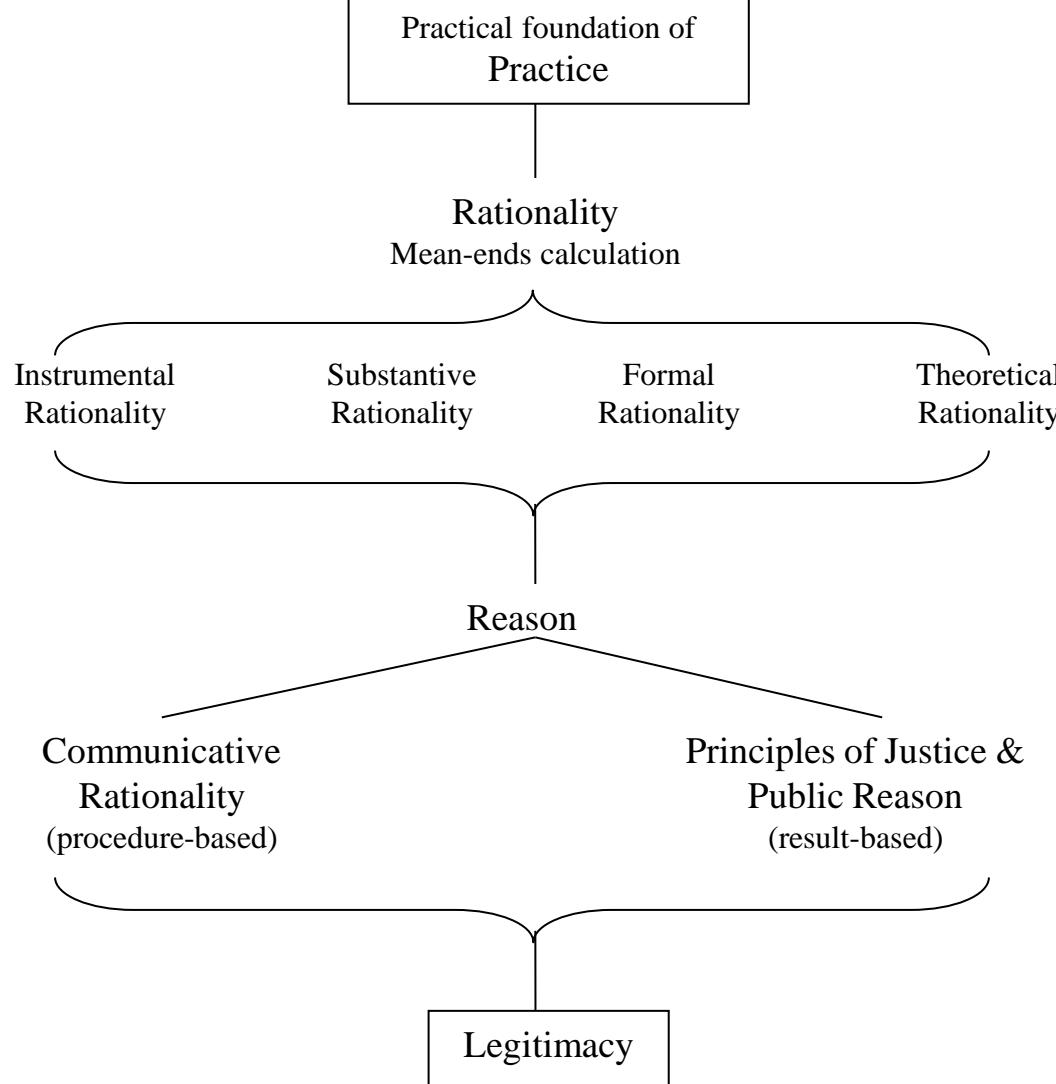
⌘ 1995 Jurgen Habermas published a “**Remark on John Rawls’s Political Liberalism**” in *Journal of Philosophy* Vol. 92 (3), Pp. 109-131. On the same issue of the journal John Rawls wrote a “**Reply to Habermas.**” (Pp. 132-180)

Debate on Public Reason between Habermas and Rawls



⌘ Locating this debate within the discussion on the foundation of public/practical reason, we can see that there are two distinct foundations of public/practical reason, namely

- ☒ Habermas's theory of **communicative rationality and ethics**, which emphasizes **the procedural rationality and ethics necessary for the reciprocal and consensual foundation of practical reason**.
- ☒ John Rawls's **theory of justice**, which emphasizes **the substantive foundation in constituting practical reason, namely principles of justice**



Foundation of Practice: The connection between Rationality and Reason

第二讲 教育行政與政策的实践基础：理性与权力

丙. 权力 Power

Anatomy of the Concept of Power

⌘ *Definition*

- ☒ *Max Weber's conception:* "*In general, we understand by 'power' the chance of a man or of a number of men to realize their own will in a communal action even against the resistance of others who are participating in the action*"
(Weber, 1948, p.180)
- ☒ *Robert Dahl's conception:* "*A has power over B to the extent that he can get B to do something B would not otherwise do*"
(Dahl, 1957, p. 203)

Anatomy of the Concept of Power

⌘ *Definition ...*

- ☒ *Denis Wrong's conception:* Wrong defines power as “*the capacity of some persons to produce intended and foreseen effects on others.*” (Wrong, 1995, p.2)
- ☒ *Steven Lukes defines* “*the concept of power by saying that A exercises power over B when A affects B in a manner contrary to B's interests.*”

Anatomy of the Concept of Power

Four faces/substances of power relationship

-  *Robert Dahl's behavioral conception: A overpower B in behavioral terms*
-  *Denis Wrong's subjective-psychological conception : A overpower B in terms of intentionality*
-  *Max Weber's phenomenological conception: A overpower B in terms of will*
-  *Steven Lukes' evaluative and ideological conception: A overpower in terms of interest*

Anatomy of the Concept of Power

⌘ **Dimensions of power:** Steven Lukes (2005 & 1971) specifies that power can be exercised in three ways

- ☒ **Explicit dimension:** "A focus on behaviour in the making of decisions on issues over which there is an observable conflict of interest, seen as express policy preferences, revealed by political participation" (Lukes, 2005, p.19).
- ☒ **Implicit dimension:** "consideration of the ways in which decisions are prevented from being taken on potential issues over which there is an observable conflict of (subjective) interests, seen as express policy preferences and sub-political grievances." (Lukes, 2005, p. 25)

Anatomy of the Concept of Power

⌘ **Dimensions of power: Steven Lukes (2005 & 1971)...**

- ▣ **Ideological dimension:** Focus on ideological or hegemonic process through which “people's wants may themselves be a product of a system which works against their interests, and in such cases, relates the latter to what they would want and prefer, were they able to make the choice.”
(Lukes, 2005, p. 37)

Substances and Dimensions of Power Relationship

<i>Behavior</i>	<i>Intent</i>	<i>Will</i>	<i>Interest</i>
------------------------	----------------------	--------------------	------------------------

Explicit

Implicit

Ideological

Michel Foucault's Studies of Power

⌘ *Power as subjection 臣服 and subjugation 压制*

“I would like to say, first of all, what has been the goal of my work during the last twenty years. It has not been to analyze the phenomena of power, nor to elaborate the foundations of such an analysis. My objective, instead, has been to create a history of the different mode by which, in our culture, human beings are made subjects... Thus it is not power, but the subject, which is the general them of my research.” (1982, 208-209)

Michel Foucault's Studies of Power

Power as objectification of subjection: The technology of power

-  *Objectification in transformation of human beings into subjects of human sciences, e.g. philology, linguistics, biology, economics, ...*
-  *Objectification in turning identified human beings into subjects of “dividing practices”, e.g. the insane, the sick, the convicted, the uneducated, ...*
-  *Objectification in turning human themselves into subjects e.g. self confession.....*

Michel Foucault's Studies of Power

⌘ **Typology of power:** Emerged from Foucault's studies of power, there are at least four conceptions of power

- ☒ *Disciplinary power*
- ☒ *Biopower*
- ☒ *Pastoral power*
- ☒ *Sovereign power*

M
F C



FOU

Madness a

The Final Foucault

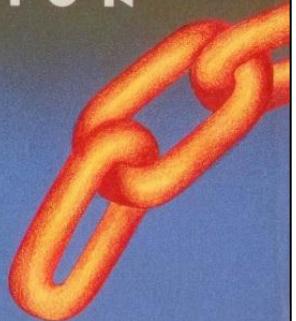
edited by

James Bernauer and David Rasmussen

OF SEXUALITY

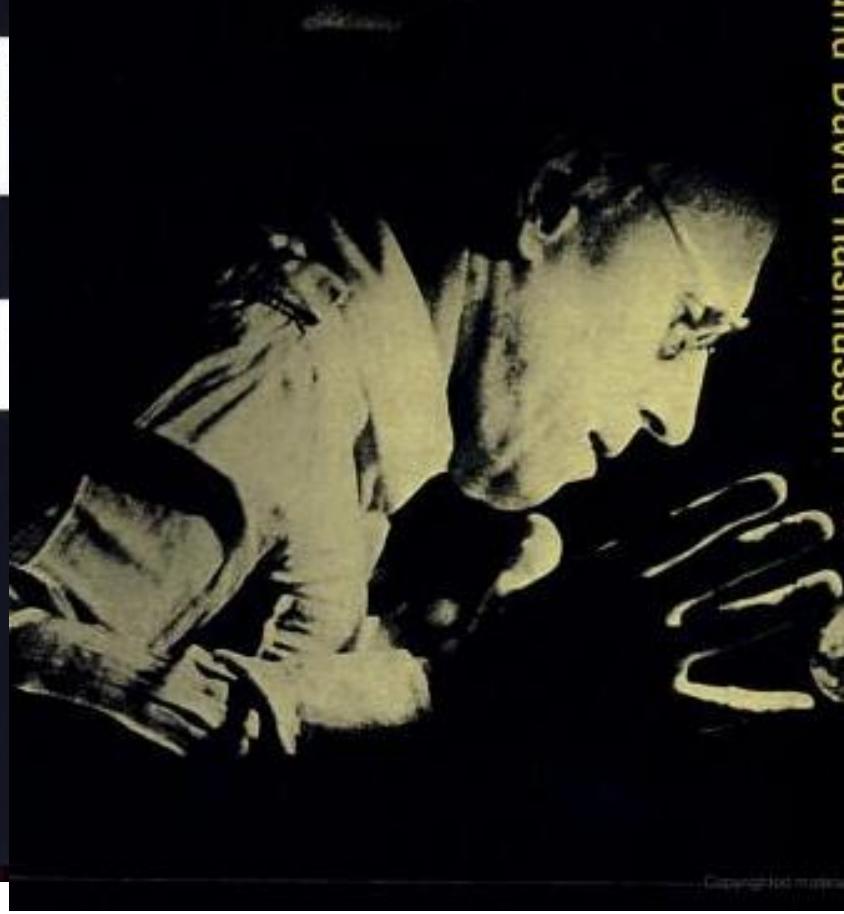
Z
UCTION

J M E I



"A disconcerting
compelling reversal
of . . ." —Richard Poirier,
Times Book Review

—
HEL
A U L T



Copyright © 1988

Dialectic Nature of Power



⌘ *Steven Lukes' revision of his radical view on power:*

- ▣ *Lukes admits that “the definition of ‘the underlying concept of power’ offered in PRV (Power: A Radical View, 1974) is, plainly, entirely unsatisfactory in several respects.” One of these respects is that “it equates such dependence-inducing power with domination, assuming that ‘A affects B in a manner contrary to B’s interest’. thereby neglecting what we have seen to be the manifold ways in which power over others can be productive, transformative, authoritative and compatible with dignity.” (Lukes, 2005, p. 109)*

Dialectic Nature of Power

⌘ Steven Lukes revision of his radical view on power:

- ▀ Lukes specifically quoted Charles Taylor to substantiate his assertion. “Charles Taylor has helped to clarify this essential point. ‘If some external agency or situation wreaks some change in me that in no way lies athwart some such desire/purpose/aspiration/interest, then there is no call to speak of an exercise of power/domination. Take the phenomenon of imprinting. In human life, it also exist after a fashion. We generally come to like the foods that have assuaged our hunger, those we are fed as children in our culture. Is this an index of the domination of our culture over us? The world would lose all useful profile, would have no more distinctiveness, if we let it roam this wide.’” (Lukes, 2005, Pp. 113-4)

Dialectic Nature of Power



⌘ *John Scott's conception of signification and legitimation bases of power (2001): Scott indicates that apart from coercive force or political manipulation, power can be constituted by means of “persuasive influence, which “depends on arguments, appeals and reasons that cause subaltern (in a power relation) to believe that it is appropriate to act in one way rather than another. ... This may involve a commitment to or recognition of ideas or values that are accepted as beyond question, as providing intrinsically appropriate reasons for acting.”*

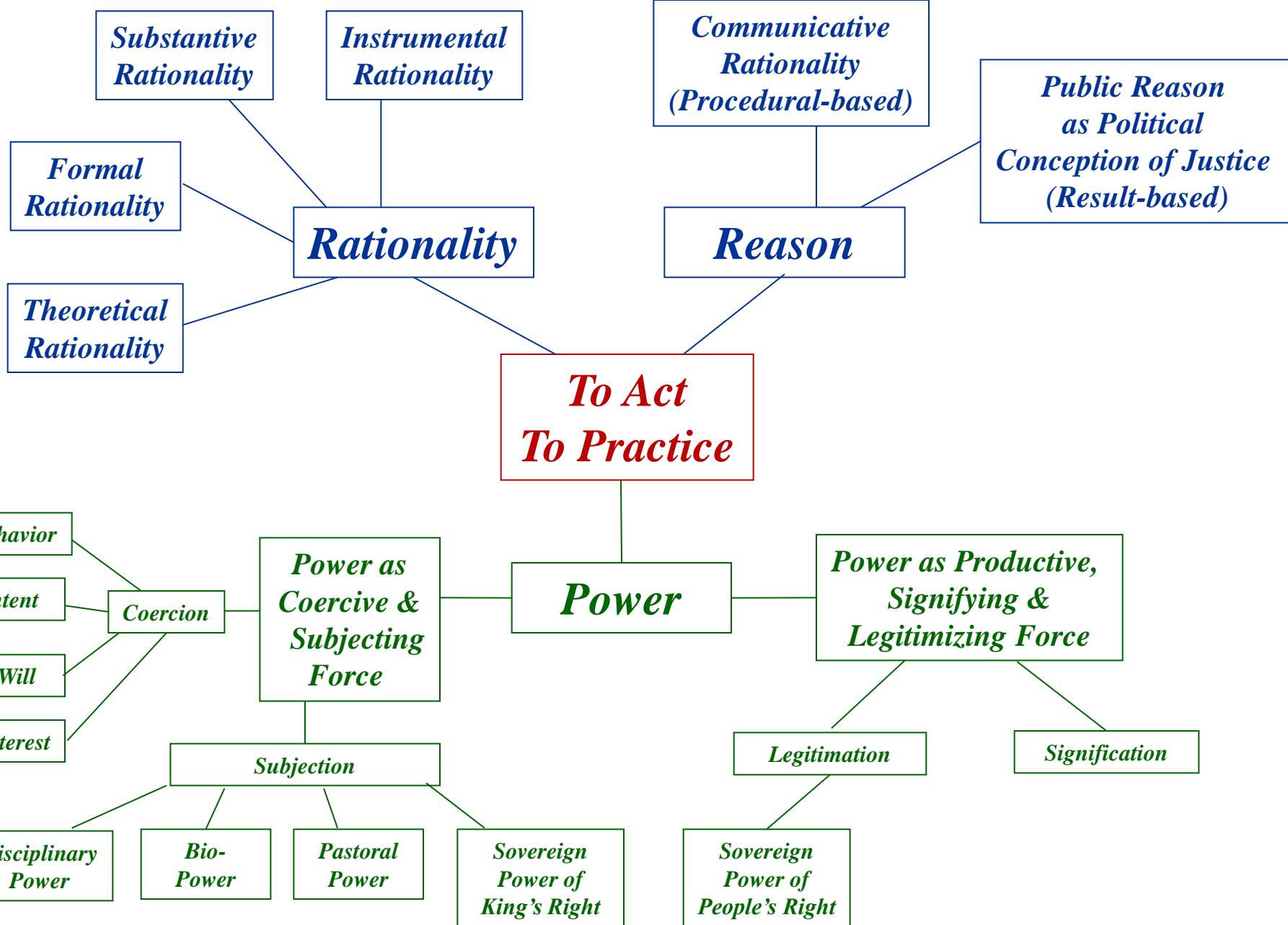
Dialectic Nature of Power

⌘ *John Scott's conception of signification and legitimation bases of power (2001): ...Bases of this form of power have been differentiated by Scott into*

- ▣ *Signification: The compliance of B (i.e. the subaltern) in a power relation is induced by the fact that a subaltern accepts the expertise of the system of knowledge or cognitive symbol of A.*
- ▣ *Legitimation: B's compliance is subscribed to the value and/or normative systems of a particular social or cultural context in which B has identified with.*

Elementary forms of power	Corrective influence		Persuasive influence	
	Force	Manipulation	Signification	Legitimation
Developed forms of power	Domination			
	Through constraint		Through discursive formation	
	Coercion (‘lions’)	Inducement (‘foxes’)	Expertise (‘owls’)	Command (‘bears’)
	Counteraction			
	Protest		Pressure	
	Interpersonal power			

Figure 1 A map of power relations





第二讲
教育行政與政策的实践基础：理性与权力

完